

RAPORT

Dochodzenie zadośćuczynienia orzecznictwo sądowe i praktyka ubezpieczeniowa w latach 2012-2022: zestawienie i analiza istotnych orzeczeń

Dr Józef Zych

Rażące rozbieżności w ustalaniu zadośćuczynień pomiędzy kwotami wypłaconymi przez zakłady ubezpieczenia a sądami (orzeczenia z lat 2019 – 2020) usystematyzowane są następująco:

1. Wyrok SA w Łodzi z dn. 20.12.2019 r. (I ACa 32/19) przy 100% uszczerbku zakład ubezpieczenia wypłaca 80.000 zł a sąd zasądza dodatkowe 132.000 zł.
2. Wyrok SO w Sieradzu z dn. 30.12.2019 r. (I C 266/17) przy 23% uszczerbku na zdrowiu zakład ubezpieczenia wypłaca 27.500 zł a sąd zasądza dodatkowo 71.000 zł.
3. Wyrok SO w Poznaniu z dn. 30.09.2019 r. (XII C 1769/17) przy 55% uszczerbku zakład ubezpieczenia 88.000 zł a sąd dodatkowo 162.000 zł.
4. Wyrok SO w Rzeszowie z dn. 06.12.2019 r. (I C 677/18) zakład przyznał poszkodowanemu 8.650 zł a sąd dodatkowo 91.350 zł.
5. Wyrok SO w Olsztynie z dn. 17.12.2019 r. (IX Ca 265/19) zakład ubezpieczenia przyznaje 6.480 zł a sąd zasądza dodatkowe 61.020 zł.
6. Wyrok SO w Rzeszowie z 10.12.2019 r. (I C 735/15) zakład ubezpieczenia 8.400 zł a sąd dodatkowo przyznaje kwotę 52.000 zł.

7. Wyrok SO w Poznaniu z dn. 19.12.2019 r. (XII C 1547/16) przy 66% uszerbku na zdrowiu zakład ubezpieczeń przyznał 20.000 zł a sąd dodatkowo zasądził 70.000 zł.

8. Wyrok SR w Toruniu z dn. 02.01.2020 r. (I C 795/18) zakład ubezpieczeń przyznaje kwotę 500 zł, a sąd nakazuje dopłacić 39.500 zł.

Zadośćuczynienia na rzecz najbliższych członków rodziny (art. 446§4 k.c. oraz art. 448 k.c. w związku z art. 24 k.c.) wypłacone przez zakłady ubezpieczeń, a następnie będące przedmiotem rozstrzygnięć sądowych:

- wyrok SR w Ostrowie Wlkp. z dn. 31.10.2018 r. (I C 100/17) powód matka – zakład ubezpieczeń przyznaje 15.000 zł a sąd nakazuje dopłatę 50.000 zł.

- wyrok SA w Warszawie z dn. 15.11.2017 r. (V ACa 206/17) powód matka – zakład ubezpieczeń przyznaje 25.000 zł a sąd nakazuje zapłatę 115.000 zł.

- wyrok SO Warszawa – Praga z dn. 10.07.2018 r. (IV Ca 1018/18) powód matka – zakład ubezpieczeń przyznaje 7.000 zł a sąd nakazuje dopłatę 63.000 zł.

- wyrok SO w Słupsku z dn. 24.12.2012 r. (I C 143/12) powód matka – zakład ubezpieczeń odmawia wypłaty zadośćuczynienia a sąd nakazuje zapłacić 80.000 zł.

- wyrok SR w Sosnowcu z dn. 12.12.2012 r. (I C 433/12) zakład ubezpieczeń odmawia wypłaty a sąd zasądza 50.000 zł.

- wyrok SR w Katowicach z dn. 23.01.2020 r. (I C 777/16) powódka – konkubina – zakład ubezpieczeń przyznaje 5.000 zł a sąd nakazuje dopłatę 95.000 zł.

- wyrok SO w Poznaniu z dn. 28.10.2019 r. (XII C 1409/17) powódka – córka – zakład ubezpieczeń przyznaje 6.000 zł a sąd zasądza dopłatę 69.000 zł.

- wyrok SR w Piszcu z dn. 15.01.2020 r. (I C 342/19) powód – wnuk – zakład ubezpieczeń odmowa a sąd zasądza 12.000 zł.

Wykaz wyroków wydanych w sprawach o zadośćuczynienia w latach 2012-2019 – kwoty zasądzone przez sądy na tle żądań pokrzywdzonych i wysokości zadośćuczynień przyznanych przez zakłady ubezpieczeń w wyniku postępowań likwidacyjnych oraz kwoty zasądzonych kosztów.

lp	Wyrok sądu z dnia sygn. akt	Powód	Kwota żądana od ubezpieczyciela	Kwota przyznana	Kwota żądania pozwu	Kwota zasądzona	Kwota zasądzonych kosztów
1.	SR w Suwałkach 23.10.2012 IC 14/12	siostra	40.000	odmowa	30.000	20.000	Brak danych
2.	SR Łódź – Śródmieście 24.10.2012 IIIC 1137/11	Poszkodowana w wypadku	Brak danych	9.600	23.400	23.400	4.586
3.	SO w Słupsku 24.10.2012 IC 143/12	Ojciec, matka	Po 80.000	odmowa	Po 80.000	Po 80.000	Brak danych
4.	SO w łodzi 30.10.2012 IC 373/12	Ojciec, matka	Po 100.000	odmowa	Po 100.000	100.000	10.000
5.	SO we Wrocławiu 22.11.2012 IC 191/12	Żona Córka 3 synów	80.000 80.000 Po 60.000	odmowa	90.000 90.000 Po 80.000	90.000 90.000 Po 80.000	21.000
6.	SR w Brzezinach 04.12.2012 IC 6/12	brat	Brak danych	odmowa	15.000	15.000	1.2017
7.	SR w Brzezinach 04.12.2012	Ojciec, matka	Brak danych	odmowa	Po 50.000	Po 50.000	5.776

	23.01.2013 IC 330/12							
17.	SR w Rzeszowie 06.02.2013 IC 18/12	Poszkodowana w wypadku	80.000	60.000	50.000	35.000	3.741	
18.	SO w Świdnicy 20.02.2013 IC 189812	matka	90.000	odmowa	90.000	90.000	12.727	
19.	SR w Słupsku 21.02.2013 IX C 311/11	Brat Ojciec matka	40.000 50.000 50.000	Odmowa Odmowa odmowa	20.000 25.000 25.000	20.000 25.000 25.000	15.448	
20.	SR w Jędrzejowie 25.02.2013 VI C 51/13	brat	30.000	odmowa	30.000	15.000	277	
21.	SO w Tarnobrzegu 04.03.2013 IC 522/12	żona	Brak danych	odmowa	140.000	80.000	Wzajemnie zniesione	
22.	Sąd Najwyższy 12.09.2013 IV CSK 87/13	mąż		oddalił	100.000	100.000	Brak danych	
23.	SO w Warszawie 01.04.2015 II C 388/14	matka	Brak danych	5.600	100.000	75.000	Brak danych	
24.	SA w Lublinie 09.04.2015 I ACa 861/14	brat	100.000	odmowa	100.000	30.000	6.084	
25.	SO w Radomiu 21.05.2015 IC 1001/14	córka, siostra i wnuczka	175.000	odmowa	175.000	100.000	9.037	

Jak w latach 2012-2019 kształtowała się wysokość przyznawanych kwot tytułem zadośćuczynienia na rzecz najbliższych członków rodziny zmarłego (art.448 kc w zw. z art.24 kc.oraz 446 par.4 kc.

Cz. I analizy.

l.p.	Określenie Sądu	Data orzeczenia	Sygnatura	Pokrzywdzony	Kwota żądana w posądzeniu	Kwota wypłacona przez ubezpieczyciela	Żądanie pozwu	Kwota zasądzona przez sąd	Uwagi
1	Sąd Najwyższy	10.05.2012	IV CSK 416/11	żona córka córka	30 0.0 00,00,	70.000,- 70.000,- 70.000,-	270.000,- 270.000,- 270.000,-	160.000,- 160.000,- 160.000,-	
2	SA w Poznaniu	04.12.2014	I ACa 902/4	Córka Córka	32 0.0 00,00,	70.000,- 70.000,-	250.000,- 250.000,-	180.000,- 160.000,-	5 lat 3 lata

					00,				
3	SO W Siedlcach	21.03 .2016	IC 871/14	Córka Syn Córka Córka	10 0.0 00, 00, 10 0.0 00, 00, 10 0.0 00,	odmowa		45.000,- 45.000,- 45.000,- 45.000,-	21 lat 16 lat 14 lat 12 lat
4	SA w Katowicach	21.09 .2015	VACa 900/14	Syn matka	15 0.0 00, 10 0.0 00,	odmowa	150.000,- 140.000,-	150.000,- 100.000,-	
5	SO we Wrocławiu	13.10 .2015	IC 1583/14	córka	25 0.0 00,	50.000,-	200.000	120.000,-	
6	SO we Wrocławiu	12.01 .2015	IC 815/13	syn	10 0.0 00,	odmowa	100.000,-	10.000,-	

		.2015		dzieci	0.0 00, - Po 31 0.0 00, 00,	Po 10.000,-	300.000,-	po100.000,-	
36.	SA w Warszawie	10.06 .2015	IACa 1824/14	Córka Córka syn	- 10 0.0 00, 00, - 20. 00 0,- 0,-	20.000,- - -	60.000,- 15.000,- 15.000,-	60.000,- 15.000,- 15.000,-	
37.	SO Białystok	15.06 .2015	IC 1682/14	córka	10 0,0 00, -	20.000,-	80.000,-	60.000,-	
38.	SR Łódź Widzew	14.12 .2015	IIC 346/13	córka	80. 00 0,-	15.000,-	65.000,-	15.000,-	
39.	SA w Łodzi	16.06 .2015	IACa1831/14	matka	60. 00 0,-	5.000,-	55.000,-	50.000,-	
40.	SA w Białymstoku	24.06 .2015	IACa195/15	Żona dzieci	15 0.0 00, - Po	50.000,- Po 30.000,-	100.000,- Po 100.000,-	70.000,- Po 60.000,-	

						00							
7	SO w Częstochowie	17.11.2016	I C 140/15	syn		15 0.0 00,	40.000-0	110.000,-	110.000,-				
8	SO w Sieradzu	21.12.2017	I C 66/17	Matka ojciec		10 0.0 00, - 10 0.0 00,	100.000,- 100.000,-	odmowa	Oddalone				
9	SO w Poznaniu	19.12.2017	XII C 1408/16	matka		10 0.0 00,	odmowa	100.000,-	50.000,-				
10	SO w Łodzi	30.11.2017	I C 182/17	Matka ojciec		100.000,- 90.000,-	30.000,- 30.000,-	70.000,- 60.000,-	70.000,- 60.000,-				
11	SO w Piotrkowie Trybunalskim	23.11.2017	I C 904/17	Syn Siostra siostra	Brak danych	10.000,- 10.000,- 10.000,-		Brak danych	30.000,- 19.500,- 19.500,-				
12	SR w Krośnie	23.19.2017	I C 1797/16	brat		48. 00 0,-	8.000,-	40.000,-	17.000,-				
13	SR w Szczytnie	05.09.2017	I C 704/17	matka		43. 00 0,-	3.000,-	40.000,-	40.000,-				
14	SR w Kutnie	28.12.2017	I C 578/15	Córka		50. 00 0,-	20.000,-	30.000,-	+ 10.000,-				

					13 0.0 00,					
41.	SA w Lublinie	15.07 .2015	IACa 108/15	córki				Po 70.000,-		
42.	SO w Kaliszu	22.12 .2015	II Ca 511/16	Siostra brat	55. 00 0.- 55. 00 0,-	25.000,- 25.000,-	25.000,- 25.000,-	+ 20.000,- + 20.000,-		
43.	SO w Lublinie	22.12 .2015	IC 1249/14	Dzieci 16 lat 9lat	Po 10 00. 00 0, 11	Po 12.000,-	Po 90.000,-	Po 50.000,-		
44.	SA w Łodzi	04.10 .2018	IACa 176/18	córka	2.0 00, 15 0.0 00, -	12.000,-	100.000,-	+ 44.000,-		
45.	SA w Krakowie	07.09 .2018	IACa 1700/17	Ojciec Matka bracia	15 0.0 00, -	2.000,- 2.000,- Po 1000,-	150.000,- 150.000,- Po 80.000,-	+ 14.000,- + 14.000,- Po 1.000,-		

76.	SR w Kętrzynie	19.09 .2018	IC 1132/17	Siostry bracia	Po 35. 00 0,-	odmowa	Po 35.000,-	Po 20.000,-	
77.	SO w Sieradzu	01.03 .2019	IC 97/18	żona Syn córka	Po 15 0,0 00,	odmowa	Po 150.000,-	Oddala	
78.	SO w Poznaniu	07.03 .2019	XII C 1010/17	córka	10 0,0 00,	20.000,-	80.000,-	30.000,-	
79.	SO w Toruniu	24.01 .2019	IC 1524/18	matka	12 0,0 00,	odmowa	120.000,-	10.000,-	
80.	SO w Sieradzu	09.01 .2019	ICa 485/18	Syn córka	Po 10 0,0 00,	8.000,- 3.000,-	Po 100.000,-	8.000,- 3.000,-	
81.	SO w Sieradzu	06.02 .2019	IC 285/16	żona	20 5,0 00,	40.000,-	165.000,-	24.000,-	
82.	SO w Poznaniu	12.12 .2018	XII C 533/17	ojciec	90. 00 0,-	9.100,-	80.900,-	18.900,-	
83.	SO w Toruniu	20.12 .2018	IC 1384/18	mąż	12 0,0 00,	30.000,-	90.000,-	30.000,-	

84.	SR w Biskupcu	06.04 .2019	IC 307/18	córka	85. 00 0,=	25.000,-	60.000,-	20.000,-	
85.	SO w Poznaniu	08.03 .2019	XIV C 1055/18	syn	18 0,0 00,	50.000,-	130.000,-	60.000,-	Matoletni
86.	SR w Szczytnie	18.12 .2018	IO 1050/16	Brat siostra	Po 15. 00 0,-	odmowa	Po 15.000,-	Po 15.000,-	
87.	SA w Katowicach	04.10 .2018	VACa 697/17	Żona Syn syn	10 0,0 00, 00, 70. 00 0,-	Brak danych	100.000,- Po 70.000,-	100.000,- Po 70.000,-	
88.	SO w Suwałkach	22.11 .2018	ICa 404/18	siostra	42. 00 0,-	7.000,-	35.000,-	20.000,-	
89.	SO w Warszawie	17.04 .2019	IACa 175/18	zona	10 0,0 00,	odmowa	100.000,-	70.000,-	
90.	SR w Toruniu	11.02 .2019	IC 2012/18	Matka ojczym	15 0,0 00, 00, 15 0,0 00,	37.000,- 42.000,-	82.000,- 82.000,-	105.000,- 100.000,-	

76.	SR w Kętrzynie	19.09 .2018	IC 1132/17	Siostry bracia	Po 35. 00 0,-	odmowa	Po 35.000,-	Po 20.000,-	
77.	SO w Sieradzu	01.03 .2019	IC 97/18	Żona Syn córka	Po 15 0.0 00, 00,	odmowa	Po 150.000,-	Oddala	
78.	SO w Poznaniu	07.03 .2019	XII C 1010/17	córka	10 0.0 00, 00,	20.000,-	80.000,-	30.000,-	
79.	SO w Toruniu	24.01 .2019	IC 1524/18	matka	12 0.0 00, 00, =	odmowa	120.000,-	10.000,-	
80.	SO w Sieradzu	09.01 .2019	ICa 485/18	Syn córka	Po 10 0.0 00, 00,	8.000,- 3.000,-	Po 100.000,-	8.000,- 3.000,-	
81.	SO w Sieradzu	06.02 .2019	IC 285/16	żona	20 5.0 00, 00,	40.000,-	165.000,-	24.000,-	
82.	SO w Poznaniu	12.12 .2018	XIII C 533/17	ojciec	90. 00 0,-	9.100,-	80.900,-	18.900,-	
83.	SO w Toruniu	20.12 .2018	IC 1384/18	mąż	12 0.0 00, 00, -	30.000,-	90.000,-	30.000,-	

15	SR w Krośnie	06.11 .2017	IC 286/17	siostra	10. 00	800,-	9.200,-	9.200,-	
16	SR w Toruniu	25.01 .2017	IC 27/16	córka	89. 00	9.000,-	80.000,-	41.000,-	
17	SO w Piotrkowie Trybunalskim	17.09 .2018	II Ca 613/18	żona	10 0.0	40.000,-	60.000,-	35.000,-	
18	SA w Białymstoku	27.02 .2019	I ACa 724/18	żona	10 0.0	odmowa	100.000,-	50.000,-	
19	SO w Krakowie	06.11 .2018	IC 1728/16	crka	11 0.0	30.000,-	80.000,-	80.000,-	
20	SO w Szczecinie	11.01 .2019	II Ca 726/18	córka	10 0.0	5.000,-	95.000,-	20.000,-	
21	SO w Krakowie	17.10 .2018	II Ca 1815	dziadek	10. 00	odmowa	10.000,-	10.000,-	
22	SO w Warszawie	20.12 .2017	IV C 902/16	syn	10 0.0	10.000,-	90.000,-	90.000,-	
23	SO w Warszawie	10.07 .2018	IV Ca 1018	Matka córka	70. 00	7.000,- 20.000,-	63.000,- 70.000,-	63.000,- 90.000,-	

					90.000,00				
24.	SA w Warszawie	11.03.2019	I ACa 137/18	żona	20.000,00	40.000,-	110.000,-	110.000,-	
25.	SA w Katowicach	11.10.2018	V ACa 617/17	zięc	20.000,00	odmowa	20.000,-	10.000,-	
26.	SO w Warszawie	24.10.2017	Ca 501/17	wnuki	po 30.000,00	odmowa	po 30.000,-	po 15.000,-	
27.	SA w Warszawie	11.03.2019	I ACa 137/18	żona	20.000,00	40.000,-	110.000,-	110.000,-	
28.	SA Katowicach	11.10.2018	V ACa 617/17	Zięć	20.000,00	odmowa	20.000,-	10.000,-	
29.	SO w Warszawie	24.10.2017	V Ca 501/17	wnuki	Po 30.000,00	odmowa	Po 30.000,-	Po 15.000,-	
30.	SA w Warszawie	24.10.2018	VI ACa 329/17	Konkubent Córka syn	Brak danych	Brak danych	Brak danych	80.000,- 80.000,- 80.000,-	

46.	SA w Krakowie	28.09 .2018	IACa 1568/1	żona	15 0.0 00,	40.000,-	150.000,-	+ 30.000,-	
47.	SO w Szczecinie	09.10 .2018		ojciec	80. 00 0,-	13.000,-	67.000,-	+ 30.000,-	
48.	SO w Świdnicy	25.09 .2018	IC 1459/17	konkubent	10 0.0 00,	5.000,-	95.000,-	50.000,-	
49.	SO w Świdnicy	25.0 9.201 8	IC 340/18	syn	10 0.0 00,	35.000,-	70.000,-	50.000,-	
50.	SO w Nowym Saczu	25.09 .2018	IC 407//17	Matka ojciec	70. 00 0,- 70. 00 0,-	9.000,- 9.000,-	70.000,- 70.000,-	+ 41.000,- + 41.000,-	
51.	SR w Kaliszu	20.09 .2018	IC 1863/17	siostry	Po 25. 00 0,-	odmowa	Po 25.000,-	Po 20.000,-	
52.	SR w Rawie Maz.	29.12 .2017	III Ca 774/18	brat	30. 00 0,-	5.000,-	30.000,-	+ 9.500,-	
53.	SA w Krakowie	28.09 .2018	IACa 1568/17	żona	15 0.0 00,	40.000,-	150.000,-	80.000,-	

46.	SA w Krakowie	28.09.2018	IACa 1568/1	żona	15 0.0 00,	40.000,-	150.000,-	+ 30.000,-	
47.	SO w Szczecinie	09.10.2018		ojciec	80. 00 0,-	13.000,-	67.000,-	+ 30.000,-	
48.	SO w Świdnicy	25.09.2018	IC 1459/17	konkubent	10 0.0 00,	5.000,-	95.000,-	50.000,-	
49.	SO w Świdnicy	25.09.2018	IC 340/18	syn	10 0.0 00,	35.000,-	70.000,-	50.000,-	
50.	SO w Nowym Sączu	25.09.2018	IC 407//17	Matka ojciec	70. 00 0,- 70. 00 00	9.000,- 9.000,-	70.000,- 70.000,-	+ 41.000,- + 41.000,-	
51.	SR w Kaliszu	20.09.2018	IC 1863/17	siostry	Po 25. 00 0,-	odmowa	Po 25.000,-	Po 20.000,-	
52.	SR w Rawie Maz.	29.12.2017	III Ca 774/18	brat	30. 00 0,-	5.000,-	30.000,-	+ 9.500,-	
53.	SA w Krakowie	28.09.2018	IACa 1568/17	żona	15 0.0 00,	40.000,-	150.000,-	80.000,-	

	23.04.2019 I C 264/18							
16	SA w Krakowie 24.04.2019 I ACa677/18	Poszkodowany w wypadku	120.000	18.300	101.700	41.700	6.685	
16	SR w Toruniu 25.04.2019 IC 542/18	Poszkodowany w wypadku	3.000	odmowa	3.000	3.000	1.037	
16	SA w Warszawie 29.04.2019 I ACa487/18	Poszkodowany w wypadku	350.000	67.000	310.000	53.000	Brak danych	
16	SO w Łodzi 07.05.2019 II C 292/19	żona	100.000	35.000	65.000	45.000	2.927	
16	SO w Sieradzu 10.05.2019 IC 45/18	syn	100.000	14.400	85.600	55.600	4.407	
17	SO w Piotrkowie Trib. 03.06.2019 II Ca 240/19	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	-	5.000	5.000	880	
17	SA w Białymstoku 07.06.2019 I ACa111/19	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	25.000	100.000	50.000	6.550	
17	SR w Koronnie 11.06.2019 IC 1430/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	500	19.500	4.500	1934	
17	SO w Olsztynie 12.06.2019 IX Ca 111/19	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	8.000	22.000	22.000	2.221	

					00,	-			
61.	SO w Piotrkowie Tryb.	27.09.2018	ICa 401/18	Matka brat	50.00 0,- 15.00 0,-	25.000,- odmowa	25.000,- 15.000,-	10.000,- 7.000,-	
62.	SO w Piotrkowie Tryb.	03.09.2018	ICa 421/18	matka	15.00 0.00	30.000,-	120.000,-	30.000,-	
63.	SO w Piotrkowie Tryb.	19.10.2018	IC 259/18	ojciec	15.00 0.00	19.100,-	150.000,-	81.050,-	
64.	SR w Szczytnie	02.10.2018	IC 528/17	Syn córka	17.00 0.00 0.00 13.00 0.00	30.000,- 30.000,-	100.000,- 100.000,-	70.000,- 70.000,-	
65.	SA w Łodzi	02.10.2018	IACa 1669/17	córka	14.00 0.00	40.000,-	100.000,-	60.000,-	
66.	SR w Łodzi Widz.	20.10.2018	IC 771/17	syn		50.000,-		Oddalone	
67.	SO w Sieradzu	29.10.2018	IC 245/17	Ojciec matka	Po 10.00 0.00	Po 10.000,-	100.000,-	Po 32.000,-	

						00,00				
68.	SO w Słupsku	16.10.2018	IC 151/15	żona	-	80.000,00	odmowa	80.000,-	40.000,-	
69.	SO w Olsztynie	17.10.2018	IX Ca 592/18	siostra	32.000,00	4.200,-		27.300,-	27.300,-	
					0,-					
70.	SO w Sieradzu	14.11.2018	ICa 424/18	Matka siostra	70.000,00	0,-	odmowa	70.000,- 30.000,-	35.000,- 15.000,-	
					0,-					
71.	SO w Łodzi	03.10.2018	III Ca1254/18	Córka syn	Po 50.000,00	0,-	odmowa	Po 50.000,-	Po 10.000,-	
					0,-					
72.	SR w Rawie Maz.	29.12.2017	III Ca 774/18	brat	35.000,00	5.000,-		30.000,-	9.500,-	
					0,-					
73.	SO w Sieradzu	21.09.2018	IC 136/15	Ojciec matka	Po 100.000,00	0,00	Po 22.500,-	Po 100.000,-	Po 17.500,-	
					0,-					
74.	SR w Łodzi Widz.	25.09.2018	VIII C 113/18	siostra	33.000,00	0,-	odmowa	33.000,-	33.000,-	
					0,-					
75.	SO w Piotrkowie Tryb.	17.09.2018	III Ca 613/18	żona	100,00	40.000,-		60.000,-	20.000,-	

					00,				
					-				
61.	SO w Piotrkowie Tryb.	27.09.2018	II Ca 401/18	Matka brat	50.00 0,- 15.00 00	25.000,- odmowa	25.000,- 15.000,-	10.000,- 7.000,-	
62.	SO w Piotrkowie Tryb.	03.09.2018	ICa 421/18	matka	15 0.0 00,	30.000,-	120.000,-	30.000,-	
63.	SO w Piotrkowie Tryb.	19.10.2018	IC 259/18	ojciec	15 0.0 00,	19.100,-	150.000,-	81.050,-	
64.	SR w Szczytnie	02.10.2018	IC 528/17	Syn córka	17 0.0 00, 13 0.0 00,	30.000,- 30.000,-	100.000,- 100.000,-	70.000,- 70.000,-	
65.	SA w Łodzi	02.10.2018	IACa 1669/17	córka	14 0.0 00,	40.000,-	100.000,-	60.000,-	
66.	SR w Łodzi Widz.	20.10.2018	IC 771/17	syn		50.000,-		Oddalone	
67.	SO w Sieradzu	29.10.2018	IC 245/17	Ojciec matka	Po 10 0.0	Po 10.000,-	100.000,-	Po 32.000,-	

Załącznik do rozdziału II

Rozbieżności w ustalaniu zadośćuczynień na rzecz bezpośrednio poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych – art. 445 § 1 Kc. pomiędzy kwotami przyznawanymi przez zakłady ubezpieczeń a kwotami zasądzanymi przez sądy w latach 2012 – 2019.

W zestawieniu uwzględniono koszty postępowań sądowych, którymi zostały obciążone zakłady ubezpieczeń przegrywające sprawy.

lp	Wyrok sądu z dnia sygn. akt	Powód	Kwota żądana od ubezpieczyciela	Kwota przyznana	Kwota żądania pozwu	Kwota zasądzona
1.	SR Łódź – Śródmieście 24.10.2012 IIIC 1137/11	Poszkodowana w wypadku	Brak danych	9.600	23.400	23.400
2.	SR w Łodzi Śr. 04.12.2012 IC 155/12	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	8.000	24.000	24.000
3.	SA w Katowicach 16.01.2013 IACa 744/12	Poszkodowany w wypadku	140.000	90.000	140.000	140.000
4.	SR w Rzeszowie 06.02.2013 IC 18/12	Poszkodowana w wypadku	80.000	60.000	50.000	35.000
5.	SR w Katowicach 20.02.2013 IC 490/10/1	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	43.000	58.000	27.000
6.	SR w Raciborzu 20.02.2013 IC 4422/11	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	5.000	27.000	13.000
7.	SO w Elblągu 30.09.2015 IC 311/13	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	6.000	24.000	20.000
8.	SO w Olsztynie 27.01.2016 IX Ca 789/15	Poszkodowany w wypadku	3.000	200	2.800	2.800
9.	SA w Warszawie 22.11.2017 VI ACa 1192/16	Poszkodowany w wypadku	100.000	23.607	76.303	46.393
10.	SO w Rzeszowie 27.11.2017 IC 875/16	Poszkodowany w wypadku	120.000	5.600	114.400	101.800
11.	SR Kraków Podg. 20.03.2018 IC 266/16/p	Poszkodowany w wypadku	4.500	2.300	4.500	oddalona
12.	SO w Kielcach 06.04.2018 IC 1743/15	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	Brak danych	100.000	100.000
13.	SA w Rzeszowie 12.04.2018 IACa 182/17	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	500	100.000	99.500
14.	SO w Warszawie 23.04.2018 XXV C 299/16	Poszkodowany w wypadku	120.000	4.000	56.000	43.000
15.	SO w Rzeszowie 26.04.2018 IC 1547/15	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	8.000	117.000	80.000
16.	SO w Łodzi 06.06.2018 IIC 1000/16	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	300	60.000	15.000
17.	SO w Poznaniu 08.08.2018 XIIC 633/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	40.000	90.000	80.000
18.	SR Gdańsk-Północ 31.08.2018 I C 131/17	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	15.000	25.000	25.000
19.	SO w Olsztynie 03.09.2018 IC 357/18	Poszkodowany w wypadku	56.500	3.500	60.000	56.500
20.	SR w Ciechanowie 07.09.2018 IC 720/60	Poszkodowana w wypadku	60.000	23.000	40.000	17.000
21.	SO w Łodzi 20.09.2018	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	odmowa	80.400	80.400

	IC 207/15					
22.	SO w Gliwicach 20.09.2018 IIICa 377/18	Poszkodowany w wypadku	36.000	4.500	36.000	36.000
23.	SO w Nowym Sączu 03.10.2018 IC 1268/17	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	12.000	90.400	64.780
24.	SA w Poznaniu 08.10.2018 IACa 393/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	Brak danych	150.000	59.000
25.	SA w Rzeszowie 25.10.2018 IACa 514/17	Poszkodowany w wypadku	150.000	7.500	142.500	122.500
26.	SA w łodzi 29.10.2018 IACa 1674/17	Poszkodowany w wypadku	150.000	45.000	360.000	300.000
27.	SA w Rzeszowie 22.11.2018 IACa586/17	Poszkodowana w wypadku	200.000	20.000	180.000	100.000
28.	SO w Tarnobrzegu 29.11.2018 I Ca 367/18	Poszkodowany w wypadku	75.000	15.000	75.000	74.000
29.	SO w Przemysłu 29.11.2018 I Ca368/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	odmowa	20.000	5.000
30.	SR w Białymstoku 12.12.2018 XI C 1499/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	500	40.000	19.500
31.	SO w Olsztynie 12.12.2018 IX Ca 984/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	2.000	48.000	20.000
32.	SR w Legnicy 18.12.2018 I C 910/16	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	20.000	25.000	20.000
33.	SA w Katowicach 18.12.2018 V ACa 762/17	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	52.500 (30% przyczynienia)	147.500	147.500
34.	SR w Krośnie 16.01.2019 IC 923/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	13.450	90.000	76.550
35.	SO w Łomży 17.01.2019 I Ca 390/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	Brak danych	24.000	24.000
36.	SR w Kłodzku 21.01.2019 IC 1060/17	Poszkodowany w wypadku	15.000	odmowa	7.000	7.000
37.	SR w Jędrzejowie 22.01.2019 IC 47/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	1.474	5.100	5.100
38.	SO w Olsztynie 31.01.2019 IX Ca 1062/18	Poszkodowana w wypadku	Brak danych	13,200	38.800	36.88
39.	SO w Słupsku 04.02.2019 IC 163/18	Poszkodowany w wypadku	100.000	20.000	80.000	oddala
40.	SO w Gliwicach 05.02.2019 IIICa 1294/18	Poszkodowana w wypadku	15.000	3.000	15.000	11.000
41.	SR w Kłodzku 07.02.2019 IC 1825/17	Poszkodowany w wypadku	5.000	1.000	15.000	15.000
42.	SR Warszawa Śródm. 07.02.2019 VIC 721/15	Poszkodowany w wypadku	22.000	17.000	22.000	13.000
43.	SR w Jaśle 12.02.2019 IC 3/18	Poszkodowany w wypadku	12.800	7.200	12.800	12.300
44.	SA w Warszawie 14.02.2019 IACa 61/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	odmowa	60.000	60.000
45.	SR w Jaśle 14.02.2019 IC 790/16	Poszkodowany w wypadku	7.000	odmowa	15.000	15.000
46.	SR w Kłodzku	Poszkodowana w wypadku	Brak	odmowa	10.000	10.000

	16.01.2019 IC 32/18		danych			
47.	SA w Katowicach 18.02.2019 I ACa 567/651/18	Poszkodowany w wypadku	80.000	20.000	60.000	48.000
48.	SO w Sieradzu 20.02.2019 ICa 64/19	Poszkodowana w wypadku	50.000	15.000	50.000	35.000
49.	SR w Kłodzku 22.01.2019 IC 2/17	Poszkodowany w wypadku	8.000	Odmowa	6.000	3.385
50.	SA w Katowicach 20.02.2019 I ACa 557/18	Poszkodowany w wypadku	150.000	40.600	109.400	109.400
51.	SR w Piszku 20.02.2019 IC 734/16	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	8.800	38.200	7.200
52.	SO w Sieradzu 20.02.2019 I Ca 64/19	Poszkodowana w wypadku	Brak danych	15.000	Brak danych	15.000
53.	SO w Warszawie 28.02.2019 C Ca 550/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	odmowa	60.000	12.324 (uznano przyczynienie 70%)
54.	SR w Giżycku 05.03.2019 IC 1482/17	Poszkodowany w wypadku	14.000	3.000	11.000	11.000
55.	SR w Giżycku 05.03.2019 IC 1482/17	Poszkodowana w wypadku	Brak danych	3.000	11.000	11.000
56.	SA w Warszawie 07.03.2019 V ACa 662/18	Poszkodowana w wypadku	90.000	6.000	60.000	50.000
57.	SA w Białymstoku 07.03.2019 I ACa 804/18	Poszkodowany w wypadku	700.000	90.000 (50% przyczynienia)	610.000	122.414 (30% przyczynienia)
58.	SA w Warszawie 19.03.2019 V ACa 261/18	Poszkodowany w wypadku	100.000	13.000	60.000	60.000
59.	SA w Szczecinie 20.03.2019 I ACa 431/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	7.000	350.000	13.100 (50% przyczynienia)
60.	SR w Łasku 22.03.2019 I C 494/18	Poszkodowany w wypadku	40.000	8.000	32.000	25.000
61.	SA w Warszawie 28.03.2019 V ACa 761/17	Poszkodowany w wypadku	435.000	90.000 (50% przyczynienia)	260.000	210.000
62.	SA w Warszawie 02.04.2019 V ACa 278/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	150.000	375.000	203.560
63.	SA w Warszawie 10.04.2019 I ACa 188/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	60.000	198.000	138.000
64.	SA w Warszawie 10.04.2019 I ACa 81/18	Poszkodowany w wypadku	152.000	50.836	150.000	150.000
65.	SA w Katowicach 17.04.2019 V ACa94/18	Poszkodowany w wypadku	300.000	25.000	275.000	20.000
66.	SR w Grudziądzu 23.04.2019 I C 264/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	odmowa	20.000	15.000
67.	SA w Krakowie 24.04.2019 I ACa677/18	Poszkodowany w wypadku	120.000	18.300	101.700	41,700
68.	SR w Toruniu 25.04.2019 IC 542/18	Poszkodowany w wypadku	3.000	odmowa	3.000	3.000
69.	SA w Warszawie 29.04.2019	Poszkodowany w wypadku	350.000	67.000	310.000	53.000

70.	I ACa487/18 SO w Piotrkowie Tryb. 03.06.2019 II Ca 240/19	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	-	5.000	5.000
71.	SA w Białymstoku 07.06.2019 I ACa111/19	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	25.000	100.000	50.000
72.	SR w Koninie 11.06.2019 IC 1430/18	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	500	19.500	4.500
73.	SO w Olsztynie 12.06.2019 IX Ca 111/19	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	8.000	22.000	22.000
74.	SO w Suwałkach 12.06.2019 Co 126/19	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	odmowa	10.000	7.000
75.	S) we Wrocławiu 13.06.2019 II Ca 248/19	Poszkodowany w wypadku	5.000	odmowa	5.000	5.000
76.	SO w Legnicy 27.06.2019 II Ca 219/19	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	odmowa	20.928	20.928

ZAŁĄCZNIK DO ROZDZIAŁU III

Rozbieżności w ustalaniu zadośćuczynienia na rzecz najbliższego członka rodziny osoby zmarłej – art.446§4 Kc. pomiędzy kwotami przyznanymi przez zakłady ubezpieczeń a kwotami zasądzonymi przez sądy w latach 2012 – 2019. W zestawieniu uwzględniono koszty postępowania sądowego, którymi obciążone zostały zakłady ubezpieczeń przegrywające sprawy.

lp	Wyrok sądu z dnia sygn. akt	Powód	Kwota żądana od ubezpieczyciela	Kwota przyznana	Kwota żądania pozwu	Kwota zasądzona
1.	SR we Włoszczowie 14.08.2012 IC 104/11	synowie	Po 50.000	odmowa	Po 50.000	Po 25.000
2.	SR w Radomsku 22.10.2018 IC 156/12	syn	Brak danych	10.000	24.000	14.000
3.	SR w Ostródzie 23.10.2012 IC 601/12	dziadek	Brak danych	odmowa	15.000	oddala
4.	SR w Suwałkach 23.10.2012 IC 14/12	siostra	40.000	odmowa	30.000	20.000
5.	SO w Jeleniej Górze 24.10.2012 IC 560/11	żona córka	100.000 100.000	20.000 30.000	100.000 100.000	80.000 70.000
6.	SO w Słupsku 24.10.2012 IC 143/12	ojciec, matka	Po 80.000	odmowa	Po 80.000	Po 80.000
7.	SO w Łodzi 30.10.2012 IC 373/12	ojciec, matka	Po 100.000	odmowa	Po 100.000	100.000
8.	SR w Kielcach 30.10.2012 XVII C 151/12	siostra	Brak danych	odmowa	30.000	10.000
9.	SO w Łodzi 30.10.2012 IC 373/12	ojciec matka	Po 100.000	odmowa	po100.000	Po 100.000
10.	SO we Wrocławiu 22.11.2012 IC 191/12	żona córka 3 synów	80.000 80.000 Po 60.000	odmowa	90.000 90.000 Po 80.000	90.000 90.000 Po 80.000
11.	SR w Wejherowie 28.11.2012 IC 7-7/12	żona	50.000	5.000	50.000	50.000
12.	SO w Legnicy 29.11.2012 II Ca 531/12	ojciec	Brak danych	Brak danych	60.000	30.000
13.	SR w Dąbrowie Górniczej 29.11.2012 IC 80/12	siostra	Brak danych	Brak danych	30.000	15.000
14.	SR w Brzezinach 04.12.2012 IC 6/12	brat	Brak danych	odmowa	15.000	15.000
15.	SR w Brzezinach 04.12.2012 IC 87/11	ojciec, matka	Brak danych	odmowa	Po 50.000	Po 50.000
16.	SR w Grodzisku	córka	20.000	odmowa	20.000	15.000

	Wlp. 04.12.2012 IC 135/11					
17.	SO w Piotrkowie Tryb. 06.12.2012 IICa 725/12	córka	Brak danych	odmowa	Brak danych	35.000
18.	SR w Opocznie 06.12.2012 IC 176/12	żona 2 synów	Brak danych	21.000 Po 5.000	Po 30.000	14.000 10.000 odmowa
19.	SR w Wałbrzychu 07.12.2012 VIII C 689/11	Ojciec órka	60.000 60.000	Odmowa odmowa	Po 60.000	Po 6.000
20.	SR w Sosnowcu 12.12.2012 IC 433/12	matka	50.000	odmowa	50.000	30.000
21.	SR w Tychach 12.12.2012 IC 820/11	córka	Brak danych	odmowa	40.000	30.000
22.	SO w Sieradzu 13.12.2012 ICa 396/12	ojciec	Brak danych	Brak danych	40.000	20.000
23.	SR we Włodawie 13.12.2012 IC 62/11	matka Brat siostra	Brak danych	odmowa	po10.000	10.000 6.000 7.000
24.	SR w Międzyrzeczu 13.12.2012 IC 104/12	brat	25,000	odmowa	40.000	15.000
25.	SR w Będzinie 17.12.2012 IC 851/12	córka	Brak danych	odmowa	60.000	30.000
26.	SR w Będzinie 17.12.2012 IC 1107/12	wnuczka	Brak danych	odmowa	20.000	20.000
27.	SR w Międzyrzeczu 17.12.2012 IC 333/12	matka	40.000	odmowa	40.000	29.500
28.	SER w Wałbrzychu 18.12.2012 VIIC 360/12	siostra		odmowa	35.000	8.000
29.	SR w Krotoszynie 18.12.2012 IC 92/12	siostra	15.000	odmowa	15.000	7.500
30.	SO w Białymstoku 19.12.2012 II Ca 843/12	syn	Brak danych	15.000	40.000	40.000
31.	SR w Płocku 19.12.2012 IC 1043/12	syn		odmowa	50.000	25.000
32.	SO w Słupsku 19.12.2012 I C 234/12	żona	120.000	odmowa	100.000	75.000
33.	SR w Piotrkowie Tryb. 19.12.2012 IC 834/12	brat	30.000	odmowa	30.000	10.000
34.	SR w Busku Zdr. 19.12.2012	syn	Brak danych	odmowa	50.000	8.000

	IC 351/12					
35.	SR w Piotrkowie Tryb. 19.12.2012 IC 811/12	syn	50.000	odmowa	50.000	30.000
36.	SR w Opolu 19.12.2012 IC 883/12	ojciec matka		odmowa	Po 40.000	Po 15.000
37.	SR w Bytomiu 19.12.2012 I C 159/12	żona	50.000	odmowa	50.000	15.000
38.	SO w Piotrkowie Tryb. 20.12.2012 IC 733/12	syn	80.000	odmowa	80.000	40.000
39.	SR Łódź Widzew 20.12.2012 IC 517/12	córka	Brak danych	odmowa	35.000	oddalenie
40.	SO w Kielcach 20.12.2012 IICa 932/12	matka	Brak danych	odmowa	60.000	30.000
41.	SR w Brzezinach 20.12.2012 IC 171/11	wnuczka	Brak danych	odmowa	15.000	7.000
42.	SO w Kielcach 20.12.2012 IICa 927/12	MATKA	Brak danych	odmowa	60.000	60.000
43.	SR w Brzezinach 20.12.2012 IC 171/11	wnuczka	15.000	odmowa	15.000	7.000
44.	SR w Kościerzynie 20.12.2012 IC 215/12	córka	Brak danych	7.500	42.500	21.250
45.	SR w Opocznie 21.12.2012 IC 251/12	siostra	30.000	odmowa	30.000	10.000
46.	SR w Bełchatowie 21.12.2012 IC 248/12	żona siostra	25.000 15.000	Odmowa odmowa		25.000 15.000
47.	SO w Tarnowie 21.12.2012 IC 782/12	córka	140.000	odmowa	140.000	30.000
48.	SO w Kaliszu 21.12.2012 IC 852/12	ojciec	150.000	odmowa	80.000	10.000
49.	SR w Choszczynie 28.12.2012 IC 156/12	brat	18.000	odmowa	18.000	8.000
50.	SO w Kielcach 28.12.2012 IICa 1158/12	ojciec	Brak danych	odmowa	40.000	20.000
51.	SO w Lublinie 28.12.2012 IICa 742/12	żona	Brak danych	odmowa	40.000	40.000
52.	SR w Bielsku-Białej 04.01.2013 IC 237/12	córka	30.000	odmowa	30.000	20.000
53.	SO w Świdnicy 08.01.2013	matka	Brak danych	odmowa	15.000	15.000

	IICa 838/12					
54.	SR w Iławie 15.01.2013 IC 629/12	siostra brat	Brak danych	Brak odpowiedzi	Po 48.000	Po 7.500
55.	SO w Szczecinie 23.01.2013 IC 330/12	córka	100.000	odmowa	78.000	78.000
56.	SR w Tychach 19.02.2013 IXC 1/12	ojciec	Brak danych	odmowa	50.000	15.000
57.	SO w Świdnicy 20.02.2013 IC 189812	matka	90.000	odmowa	90.000	90.000
58.	SO w Kielcach 20.02.2013 IC 1988/12	żona	Brak danych	Brak danych	90.000	40.000
59.	SR w Słupsku 21.02.2013 IX C 311/11	brat ojciec matka	40.000 50.000 50.000	Odmowa Odmowa odmowa	20.000 25.000 25.000	20.000 25.000 25.000
60.	SR w Jędrzejowie 25.02.2013 VI C 51/13	brat	30.000	odmowa	30.000	15.000
61.	SO w Radomiu 26.02.2013 IV Ca 725/12	żona dzieci	Brak danych	odmowa	70.000 Po 30.000	40.000 Po 20.000
62.	SO w Radomiu 26.02.2013 IV Ca 725/12	żona córka syn	Brak danych	19.000 Po 15.000	Brak danych	50.000 50.000 30.000
63.	SR w Piotrkowie Tryb. 27.02.2013 IC 197/12	2 siostry	Brak danych	odmowa	Po 20.000	15.000 20.000
64.	SR w Lublinie Wsch. 28,02,2013 IC 147/11	matka ojciec	po10.000	Po 5.000	Po20.000	Po 20.000
65.	SO w Tarnobrzegu 04.03.2013 IC 522/12	żona	Brak danych	odmowa	140.000	80.000
66.	SO w Tarnobrzegu 13.03.2013 IC 521/12	córka	Brak danych	odmowa	150.000	70.000
67.	SR w Stargardzie Szczec. 04,03.2013 IC 917/12	matka	Brak danych	odmowa	50.000	25.000
68.	SO w Tarnobrzegu 04.03.2013 IC 520/12	syn	Brak danych	Brak danych	140.000	40.000
69.	Sąd Najwyższy 12.09.2013 IV CSK 87/13	mąż		oddalił	100.000	100.000
70.	SO w Warszawie 01.04.2015 IIC 388/14	matka	Brak danych	5.600	100.000	75.000
71.	SA w Lublinie 09.04.2015 I ACa 861/14	brat	100.000	odmowa	100.000	30.000
72.	SO w Radomiu 21.05.2015	córka, siostra i wnuczka	175.000	odmowa	175.000	100.000

	IC 1001/14						
73.	SA w Rzeszowie 28.05.2015 IACa 45/15	ocien matka brat brat	Brak danych	27.000 23.000 17.000 15.000	100.000 90.000 30.000 30.000	60.000 60.000 20.000 20.000	
74.	SO w Szczecinie 21.07.2015 IC 251/15	syn córka	100.000 100.000	12.000 12.000	88.000 88.000	88.000 58.000	
75.	SO w Szczecinie 23.07.2015 IC 1424/14	córka syn	Brak danych	20.000 20.000	120.000 120.000	120.000 120.000	
76.	SO w Szczecinie 29.07.2015 IC 248/15	żona syn	100.000 100.000	12.000 12.000	88.000 88.000	28.000 18.000	
77.	SO w Warszawie 05.11.2015 IC 688/15	ojciec	120.000	8.000	92.000	82.000	
78.	SO w Piotrkowie Tryb. 17.11.2015 IC 1615/14	syn	Brak danych	10.000	90.000	50.000	
79.	SO w Warszawie 02.12.2015 IC 814/15	ojciec	100.000	13.000	80.000	80.000	
80.	SO w Kaliszu 03.12.2015 IC 595/15	syn	120.000	15.000	100.000	35.000	
81.	SR w Choszczynie 04.02.2016 IC 767/15	maż	150.000	15.000	65.000	65.000	
82.	SO w Warszawie 06.05.2016 IC 910/15	córka	100.000	15.000	85.000	85.000	
83.	SO w Płocku 01.07.2016 IC 55/16	córka	100.000	12.000	89.000	59.000	
84.	SO Warszawa-Praga 08.03.2016 IIIC 1549/14	żona	100.000	2.000 (uwzględn. 80% przyczynienia)	80.000	38.000 (wzgl.. 50% przyczynienia)	
85.	SO w Bydgoszczy 26.02.2016 IC 368/14	syn córka	Brak danych	Ugoda-73.000 Dotycząca odszkodowania	100.000 80.000	48.000 48.000	
86.	SO w Tarnowie 10.06.2016 I C 613.15	żona córka syn	Brak danych	12.000 12.000 12.000	88.000 108.000 108.000	63.000 63.000 63.000	
87.	SA w Łodzi	syn	80.000	15.000	80.000	65.000	
88.	SO w Płocku 15.06.2016 IC 2492/14	syn (z tyt. śmierci matki i ojca)	Brak danych	50.000	200.000	50.000	
89.	SO w Siedlcach 23.06.2016 IC 320/15	syn	Brak danych	12.000	88.000	38.000	
90.	SO w Katowicach 07.07.2016	ojciec matka	Brak danych	Brak danych	110.000 110.000	49.000 49.000	
91.	SA w Łodzi 30.08.2016 I ACa235/16	syn	Brak danych	15.000	80.000	65.000	
92.	SO w	syn	120.000	6.000	114.000	84.000	

	Tarnowie 01.09.2016 IC 168/16					
93.	SO we Wrocławiu 19.10.2016 IC 42/16	córka	120.000	20.000	100.000	80.000
94.	SO w Ostrołęce 08.11.2016 IC 1036/14	mąż córka	100.000 100.000	10.000 13.000	90.000 87.000	83.000 80.000
95.	SO w Legnicy 01.12.2016 IC 244/15	córka	100.000	10.000	90.000	30.000
96.	SO w Siedlcach 12.12.2016 IC 383/15	córka	Brak danych	40.000	200.000	120.000
97.	SO w Płocku 15.12.2016 IC 778/14	matka	60.000	Brak danych	80.000	40.000
98.	SO w Koszalinie 24.01.2017 IC 221/16	syn	120.000	18.000	120.000	82.000
99.	SA w Lublinie 21.02.2017 I ACa 574/16	córka	100.000	odmowa	100.000	100.000
100.	SO w Lublinie 27.04.2017 IC 1093/16	żona Syn córka	100.000 100.000 100.000	18.000 18.000 16.000	84.000 82.000 82.000	36.000 35.000 35.000
101.	SO w Warszawie 10.05.2017 IIIC 1553/15	żona	100.000	10.000	80.000	80.000
102.	SO w Łodzi 14.06.2017	syn	100.000	15.000	85.000	45.000
103.	SO w Rzeszowie 26.06.2017 IC 1813/14	córka	80.000	odmowa	80.000	80.000
104.	SO w Gdańsku 27.06.2017 XV C 806/14	3 dzieci	Brak danych	odmowa	2- po 100.000 1- 76.000	2 – po 10.000 1- 76.000
105.	SO w Częstochowie 07.07.2017 IC 189/17	teściowie	Po 30.000	odmowa	Po 30.000	Po 20.000
106.	SO w Płocku 11.07.2017 IC 1001/16	syn	120.000	5.400	100.000	59.000
107.	SO w Słupsku 07.09.2017 IC 10/16	syn	Brak danych	odmowa	90.000	60.200
108.	SO w Piotrkowie Tryb. 12.09.2017 IC 271/17	syn	100.000	odmowa	80.000	80.000
109.	SO w Łodzi 19.10.2017 IIC 720/17	żona	100.000	16.000	76.000	23.000
110.	SO w Warszawie 24.10.2017 VCa 501/17	wnuk wnuk	30.000 30.000	Odmowa odmowa	30.000 30.000	15.000
111.	SO w Gdańsku 30.10.2017 XV C 889/17	córka	100.000	14.000	85.000	85.000
112.	SO w Płocku	syn	120.000	5.400 (przyczynienie	100.000	59.200

	11.07.2017 IC1001/16			70%)		
113.	SO w Koszalinie 31.01.2017 IC 20/16	syn	100.000	20.000 (z wzgl.. 50% przyczynienia)	100.000	50.000 (z wzgl.. 50% przyczynienia)
114.	SO w Poznaniu 16.02.2017 XIIC 1910/16	matka syn	Brak danych	10.000 10.000	100.000 100.000	90.000 90.000
115.	SO w Zielonej Górze 23.02.2017 IC 409/15	żona	100.000	30.000	70.000	70.000
116.	SO w Świdnicy 10.04.2017 IC 2304/16	syn	Brak danych	15.000	76.000	56.000
117.	SO w Bydgoszczy 11.07.2017 IC 37/17	mąż syn	Brak danych	10.000 10.000	110.000 110.000	55.000 55.000
118.	SO w Legnicy 24.07.2017 IC 41/16	córka	120.000	12,500 (wzgl.. 50% przycz.)	100.000	37.500(wzgl..25% przyczyn.)
119.	SO w Kaliszu 16.11.2017 864/17	syn	100.000	15.000	85.000	85.000
120.	SR w Grodzisku Wlkp. 23.11.2017 IC 1135/17	córka	Brak danych	15.000	75.000	75.000
121.	SO w Bydgoszczy 13.12.2017 IC 444/17	syn	120.000	20.000	80.000	60.000
122.	SO w Katowicach 19.12.2017 IIC 928/17	konkubina	100.000	10.000	90.000	90.000
123.	SO w Warszawie 20.12.2017 IVC 902/16	syn	100.000	10.000	90.000	90.000
124.	SO w Radomiu 28.12.2017 IC 21/17	syn	90.000	10.000	80.000	80.000
125.	SO w Bydgoszczy 29.12.2017 IC 524/17	matka	Brak danych	21.000	99.000	69.000
126.	SO w Radomiu 24.01.2018 IC 1360/17	córka	150.000	18.000 (40% przyczynienia)	72.000	52.000 (30% przyczynienia)
127.	SA w łodzi 07.02.2018 IACa 763/17	ojciec matka	Brak danych	Brak danych	Brak danych	70.000 75.000
128.	SA w Warszawie 14.02.2018 IACa 2122/16	matka	Brak danych	20.000	150.000	100.000
129.	SO w Łodzi 14.02.2018 IIC 276/17	matka	70.000	10.000	100.000	70.000
130.	SO w Płocku 28.02.2018 IC 1584/16	matka ojciec	94.000 92.000	8.000 6.000	94.000 92.000	50.000 42.000
131.	SA w łodzi 09.03.2018 IACa 949/17	matka	70.000	6.000	84.000	64.000
132.	SO w Suwałkach	matka	Brak danych	15.000	55.000	55.000

	14.03.2018 IC a 56/18					
133.	SO w Poznaniu 16.03.2018 XIIIC 639/15/2	żona	Brak danych	60.000	80.000	20.000
134.	SO w Bielsku Białej 22.03.2018 IC 301/17	córka	100.000	9.000	81.000	81.000
135.	SO w Gliwicach 22.03.2018 IC 79/17	matka ojciec	Brak danych	15.000 odmowa	120.000 100.000	100.000 100.000
136.	SO w Szczecinie 26.03.2018 IC 1432/16	córka	120.000	60.000	90.000	40.000
137.	SR w Człuchowie 27.03.2018 IC 227/16	brat	Brak danych	odmowa	Po 40.000	Po 20.000
138.	SO w Płocku 28.03.2018 IV Ca 65/18	brat	Brak danych	Brak danych	28.000	7.000
139.	SO w Ostrołęce 28.03.2018 IC 693/16	córka syn	Po 100.000	Po 30.000	Po 70.000	Po 40.000
140.	SO w Warszawie 29.03.2018 IIC 85/16	żona syn córka	Brak danych	10.000 10.000 10.000	140.000 100.000 100.000	90.000 50.000 50.000
141.	SO w Warszawie 04.04.2018 IIIC 2075/16	syn	150.000	5.000	145.000	70.000
142.	SO w Sieradzu 04.04.2018 ICa 97/18	ojciec matka	Po 100.000	Po 2.800	Po 80.000	Po 37.200
143.	SR w Człuchowie 06.04.2018 IC 850/17	matka	Brak danych	Brak danych	100.000	40.000
144.	SO w Piotrkowie Tryb. 09.04.2018 IC 494/18	córka	Brak danych	5,000	51.000	40.000
145.	SR w Giżyku 11.04.2018 IC 572/16	brat	Brak danych	odmowa	40.000	10.000
146.	SO w Sieradzu 12.04.2018 IC 344/17	żona	Brak danych	Tylko odszkodowanie	80.000	80.000
147.	SO w Rzeszowie 19.04.2018 IC 937/15	córka	Brak danych	25.000 minus 70% przyczynienia = 7.500	140.000 minus 25% przyczynienia czyli 104.500	75.000 minus 70% przyczynienia = 17.500
148.	SA w Katowicach 19.04.2018 IACa 1098/17	syn brat		26.000	80.000	50.000
149.	SO w Gdańsku 19.04.2018 XV C 1060/17	córka	100.000	10.350	80.680	89.680
150.	SO w Gdańsku 26.04.2018 IC 1150/17	córka	100.000	20.000	80.000	60.000

151.	SO w Krakowie 26.04.2018 IC 1812/15	syn	Brak danych	50.000	100.000	100.000
152.	SO w Świdnicy 19.06.2018 IC 339/18	żona	70.000	35.000	76.000	55.000
153.	SO w Poznaniu 20.06.2018 XVIIIIC 404/17	matka ojciec		odmowa	Po 250.000	Po 75.000
154.	SO w Poznaniu 21.06.2018 XIIC 1499/16	syn	Brak danych	20.000	80.000	60.000
155.	SA w Warszawie 21.06.2018 VACa 792/17	córka	100.000	25.000	100.000	60.000
156.	SR w Głubczycach 22.06.2018 IC 486/17	siostra	10.500	odmowa	10.500	7.000
157.	SO w Lublinie 25.06.2018 I C 54/17	syn	Brak danych	20.000	100.000	80.000
158.	SO w Bydgoszczy 26.06.2018 IC 796/17	matka	120.000	20.000 (50% przyczynienie)	71.000 (15% przyczynienie)	40.000 (15% przyczynienie)
159.	SO w Opolu 03.07.2018 IC 733/17	matka	Brak danych	odmowa	80.000	36.000(10 % przyczynienie)
160.	SA w Warszawie 06.07.2018 IACa 264/17	córka	100.000	odmowa	80.000	80.000
161.	SO Warszawa Praga 10.07.2018 IVCa1018/17	matka córka	Brak danych	7.000 20.000	63.000 70.000	63.000 70.000
162.	SO w Sieradzu 13.07.2018 IC 181/18	ojciec	120.000	39.000	100.000	16.000
163.	SR w Głubczycach 17.07.2018 IC 423/17	córka	100.000	15.000	100.000	30.000
164.	SA w Warszawie 07.08.2018 IACa 284/18	żona	120.000	30.000	100.000	80.000
165.	SO w Ostrołęce 12.09.2018 IC 417/18	córka	150.000	10.000	90.000	50.000
166.	SO w Nowym Sączu 13.09.2018 IIICa 202/18	matka	70.000	35.000	70.000	35.000
167.	SO w Piotrkowie Trybunalskim 17.09.2018 II Ca613/18	żona	Brak danych	Brak danych	60.000	35.000
168.	SR Łódź Widzew 17.09.2018 IC 166/15	córka	25.000	20.000	25.000	25.000
169.	SR w Kętrzynie 19.09.2018	siostry	Brak danych	Brak danych	Po 35.000	Po 20.000

	IC 1132/17						
170.	SR w Kłodzku 20.09.2018 IC 1876/17	żona córka	Brak danych	18.000 16.000	64.000 64.000	64.000 64,000	
171.	SO w Sieradzu 21.09.2018 IC 136/15	ojciec matka	Po 100.000	Po 22.500	Po 100.000	Po 17.500	
172.	SR w Nowym Sączu 21.09.2018 IC 407/17	matka ojciec	Po 70.000	Po 9.000	Po 50.000	Po 41.000	
173.	SO w Świdnicy 25.09.2018 I C 340/18	syn	90.000	35.000 (60 % przyczynienie)	70.000	30.000 (50% przyczynienia)	
174.	SA w Krakowie 25.09.2018 IACa 303/18	żona syn córka	250.000 150.000 150.000	20.000 10.000 10.000	250.000 150.000 150.000	80.000 50.000 50.000	
175.	SR Łódź Widzew 25.09.2018 VIIIIC 113/18	siostra	Brak danych	Brak danych	33.000	33.000	
176.	SO w Świdnicy 25.09.2018 IC 340/18	syn	70.000	35.000	70.000	30.000	
177.	SO w Piotrkowie Tryb. 27.09.2018 IICa 401/18	matka brat	25.000 15.000	25.000 odmowa	25.000 25.000	10.000 7.000	
178.	SA w Krakowie 28.09.2018 I ACa1568/17	żona	150.000	40.000	100.000	80.000	
179.	SR w Szczytnie 02.10.2018 IC 528/17	syn córka siostra	70.000 70,000 35.000	30.000 30.000 5.000	Po 150.000	70.000 70.000 35.000	
180.	SA w Łodzi 02.10.2018 IACa 1669/17	córka	100.000	40.000	60.000	60.000	
181.	SO w łodzi 03.10.2018 IIICa 1254/18	córka syn	Brak danych	Brak danych	Po 50.000	Po 10.000	
182.	SA w Katowicach 04.10.2018 IACa 176/18	córka	100.000	12.000	100.000	44.000	
183.	SO w Płocku 08.10.2018 IC 1044/16	córka	120.000	10.000	80.000	70.000	
184.	SO w Szczecinie 09.10.2018 IICa 279/18	ojciec	67.000	13.000	50.000	30.000	
185.	SA w Katowicach 11.10.2018 V ACa 617/17	zięć	20.000	odmowa	20.000	10.000	
186.	SA w łodzi 11.10.2018 IACa 1647/17	matka ojciec siostra	Po 50.000	Po 5.000	80.000 65.000 50.000	47.000 37.250 27.500	
187.	SA w Gdańsku 15.10,2018 V ACa 756/17	siostra brat	80.000 41.000	Po 9.000	Po 80.000	Po 16.000	
188.	SO w Słupsku 16.10.2018 IC 151/15	żona	80.000	odmowa	80.000	40.000	
189.	SO w Krakowie	dziadek	10.000	odmowa	10.000	10.000	

	17.10.2018 II Ca 1815/18					
190.	SO w Olsztynie 17.10.2018 IX Ca 613/18	siostrzenica	40.000	odmowa	40.000	5.000
191.	SO w Olsztynie 17.10.2018 IX Ca 592/18	siostra	27.300	4.200	27.300	27.300
192.	SO w Rzeszowie 18.10.2018 IC 254/18	córka	120.000	25.000	85.000	30.000
193.	SO w Radomiu 19.10.2018 IC 1634/12	córka	100.000	20.000	90.000	30.000
194.	SO w Piotrkowie Tryb. 19.10.2018 IC 259/18	ojciec	Brak danych	Brak danych	81.050	81.050
195.	SR Łódź Widzew 22.10.2018 IC 771/17	matka	50.000	50.000	50.000	Umorzone ze względu na zapłatę
196.	SA w Warszawie 24.10.2018 VI ACa 329/17	konkubina córka, syn	Brak danych	Brak danych	Po 80.000	Po 80.000
197.	SO w Poznaniu 26.10.2018 XV Ca 674/18	brat	Brak danych	Brak danych W II instancji bezp. nie kwestionował kwoty 10.000	30.000	25.000
198.	SO w Sieradzu 29.10.2018 IC 245/17	ojciec matka	Po 90.000	10.000 -zmarła	90.000	32.000 zawieszona
199.	SO w Lublinie 29.10.2018 IC 284/17	ojciec	100.000	3.600	100.000	64.400
200.	SO w Krakowie 6.11.2018 IC 1728/16	córka	Brak danych	30.000	80.000	80.000
201.	SO w Łodzi 13.11.2018 IIC 1386/17	mąż	100.000	10.000	90.000	50.000
202.	SO w Olsztynie 14.11.2018 IX Ca 794/18 IX Ca 502/18	mąż córka syn	Po 60.000	Po 10.000	50.000 60.000 60.000	50.000 60.000 60.000
203.	SA w Lublinie 21.11.2018 I ACa 92/18	żona	180.000	20.000	Brak danych	100.000
204.	SA w Rzeszowie 29.11.2018 I ACa 552/17	3 synów	Po 100.000	Po 4.000 (przyjęto 60% przyczynienia)	Brak danych	Po 38.000 (przyjęto 50% przyczynienia)
205.	SO w Suwałkach 28.12.2018 ICa 496/18	siostra	Brak danych	odmowa	50.000	30.000
206.	SO w Szczecinie 11.01.2019 II Ca776/18	córka	40.000	5.000	35.000	20.000
207.	SR w Gdańsku 05.02.2019 IC 198/17	brat	Brak danych	18.000	42.000	42.000
208.	SR w Toruniu	matka	150.000	37.000	82.000	105.000

	19.02.2019 IC 2012/18	ojczym	150.000	42.000	82.000	100.000
209.	SR w Giżycku 21.02.2019 IC 1583/17	synowie	Brak danych	Brak danych	Po 40.000	Po 32.000
210.	SA w Białymstoku 27.02.2019 IACa 724/18	żona	Brak danych	Brak danych	100.000	70.000
211.	SO w Sieradzu 01.03.2019 IC 97/18	żona Syn córka	Po 150.000	odmowa	Po 150.000	oddalone
212.	SR w Biskupcu 06.03.2019 IC 307/18	córka	Brak danych	25.000	60.000	20.000
213.	SO w Poznaniu 08.03.2019 XIV C 1055/18	syn	100.000	odmowa	100.000	60.000
214.	SA w Rzeszowie 14.03.2019 IACa 10/18	ojciec babcia	96.000 25.000	4.000 odmowa	96.000 25.000	41.000 oddalił
215.	SA w Warszawie 19.03.2019 IACa 137/18	żona	200.000	odmowa	200.000	110.000
216.	SA w Lublinie 09.04.2019 IACa 274/18	4 synowie	Po 100.000	Po 18.000	Po 82.000	Po 82.000
217.	SO w Sieradzu 11.04.2019 I C 403/18	córka	120.000	14.400	105.600	65.600
218.	SA w Warszawie 17.04.2019 IACa175/18	żona	100.000	odmowa	100.000	70.000 (przyczynienie 30%)
219.	SO w Sieradzu 20.04.2019 I C 73/18	córka	200.000	25.000 (90 % przyczynienia)	87.500	57.500 (50% przyczynienia)
220.	SO w Łodzi 07.05.2019 II C 292/19	żona	100.000	35.000	65.000	45.000
221.	SO w Sieradzu 10.05.2019 IC 45/18	syn	100.000	14.400	85.600	55.600
222.	SA w Białymstoku 07.06.2019 IACa111/19	Poszkodowany w wypadku	Brak danych	25.000	100.000	50.000
223.	SA w Szczecinie 12.06.2019 IACa 24/19	żona	200.000	30.000	170.000	170.000

Wpłynęło do rozliczenia

Rozbieżności w ustalaniu zadośćuczynienia na rzecz najbliższych członków rodziny zmarłego z art. 448 k.c. w zw. z art. 24 k.c. oraz art. 446 § 4 k.c.

SĄD	DATA	SYGNATURA	ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ	SĄD
SO w Poznaniu	28-09-2017	XII C 2605/14	10 000 zł	50 000 zł
SO w Gliwicach	05-10-2017	III Ca 977/17	5 000 zł	15 000 zł
SO w Elblągu	06-10-2017	I C 358/14	75 000 zł	150 000 zł
SO w Tarnobrzegu	09-10-2017	I C 128/16	26 000 zł	60 000 zł
SO w Piotrkowie Trybunalskim	09-10-2017	I C 907/16	odmowa	70 000 zł
SR w Zambrowie	11-10-2017	I C 667/17	1 000 zł	15 000 zł
SO w Warszawie	12-10-2017	I C 76/14	5 000 zł	50 000 zł
SR w Szczytnie	23-10-2017	I C 843/15	32 000 zł	28 000 zł
SR w Oleśnie	24-10-2017	I C 348/16	7 200 zł	22 300 zł
SR w Kaliszu	26-10-2017	I C 2716/16	6 300 zł	21 700 zł
SO w Poznaniu	27-10-2017	XII C 1137/16	18 000 zł	82 000 zł
SO w Sieradzu	03-11-2017	I C 211/16	odmowa	50 000 zł
SA w Lublinie	07-11-2017	I ACa 785/16	po 30 000 zł	po 100 000 zł
SA w Warszawie	09-11-2017	I ACa 1457/16	odmowa	60 000 zł
SR w Środzie Śląskiej	14-11-2017	I C 81/16	5 000 zł	27 000 zł
SO w Olsztynie	16-11-2017	IX Ca 659/17	1 000 zł (E.K.) 2 000 zł (R.K.)	21 000 zł (E.K.) 75 000 zł (R.K.)
SO w Słupsku	24-11-2017	I C 257/16	4 000 zł	25 000 zł
SR w Brzegu	28-11-2017	I C 1302/16	15 000 zł	15 000 zł
SR w Nidzicy	28-11-2017	I C 186/16	1 000 zł	15 000 zł
SO w Płocku	30-11-2017	IV Ca 496/17	odmowa	22 000 zł
SA w Katowicach	01-12-2017	I ACa 662/17	po 16 000 zł	po 54 000 zł
SO w Łomży	04-12-2017	I C 708/16	odmowa	40 000 zł
SA w Warszawie	05-12-2017	V ACa 60/17	30 000 zł	50 000 zł

SA w Warszawie	05-12-2017	V ACa 940/17	55 000 zł	250 000 zł
SR w Strzyżowie	06-12-2017	I C 119/17	800 zł	12 200 zł
SO w Sieradzu	07-12-2017	I C 192/13	6 000 zł	34 000 zł
SO w Olsztynie	14-12-2017	I C 441/17	odmowa	140 000 zł
SO w Poznaniu	15-12-2017	XII C 1119/17	14 000 zł	61 000 zł
SO w Słupsku	15-12-2017	I C 216/17	20 000 zł	50 000 zł
SR w Olsztynie	18-12-2017	X C 4096/14	10 000 zł	35 000 zł
SR w Limanowej	18-12-2017	I C 589/16	po 9 000 zł	po 41 000 zł
SO w Piotrkowie Trybunalskim	18-12-2017	I C 1144/17	25 000 zł	55 000 zł
SR w Człuchowie	21-12-2017	I C 392/15	20 000 zł	60 000 zł
SR w Kutnie	28-12-2017	I C 577/15	odmowa	15 000 zł
SO w Piotrkowie Trybunalskim	28-12-2017	I C 1001/14	27 000 zł	95 000 zł
SO w Poznaniu	08-01-2018	XII C 915/13	odmowa	50 000 zł (matka) 10 000 zł (brat)

Załącznik 2
ZESTAWIENIE

kwot przyznawanych w czasie likwidacji szkód przez zakłady ubezpieczeń
 oraz kwot zasądzonych przez sądy powszechne **na rzecz matek**
 w związku ze śmiercią dzieci

SĄD	DATA	SYGNATURA	SĄD	ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ
SA w Katowicach	7-03-2017		200 000 zł	34 000 zł
SO w Poznaniu	23-02-2017		80 000 zł	20 000 zł
SO w Łodzi	3-04-2017		50 000 zł	30 000 zł
SO w Słupsku	10-04-2017		+ 10 000 zł	20 000 zł
SO w Sieradzu	25-03-2017		20 000 zł	odmowa
SO w Katowicach	6-04-2017	I ACa 1080/16	70 000 zł	odmowa
SA w Katowicach	21-04-2017	I ACa 1222/16	+ 86 000 zł	14 000 zł
SO w Piotrkowie Trybunalskim	13-04-2017	I C 1011/16	+ 40 000 zł	10 000 zł
SO w Poznaniu	10-05-2017	XIV C 600/16	+ 40 000 zł	35 000 zł
SR dla Łodzi- Widzewa w Łodzi	27-04-2017	II C 688/16	+ 26 600 zł	8 400 zł
SR w Rawie Mazowieckiej	20-04-2017	I C 600/16	17 500 zł	12 100 zł
SO w Sieradzu	6-04-2017	I C 124/15	+ 60 000 zł	3 900 zł
SR w Kłodzku	12-04-2017	I C 1688/16	+ 30 000 zł	35 000 zł
SO w Lublinie	7-04-2017	I C 540/16	+ 90 000 zł	10 000 zł
SO w Sieradzu	19-04-2017		57 000 zł	10 000 zł
SO w Łodzi	3-04-2017	I C 908/15	+ 50 000 zł	30 000 zł
SA w Katowicach	21-04-2017	I ACa 1222/16	86 000 zł	odmowa
SO w Słupsku	10-04-2017	I C 316/16	35 000 zł	odmowa
SO w Poznaniu	23-02-2017	XIII C 382/16/3	+ 80 000 zł	20 000 zł
SA w Katowicach	20-08-2015	I ACa 333/15	70 000 zł	13 500 zł
SA w Łodzi	19-03-2014	I ACa 1185/13	80 000 zł	40 000 zł
SA w Łodzi	1-09-2015	I ACa 289/15	80 000 zł	25 000 zł
SA w Łodzi	17-09-2015	I ACa 352/15	110 000 zł	20 000 zł
SO we Wrocławiu	21-10-2015	I C 922/13	120 000 zł	30 000 zł
SO w Lublinie	5-11-2015	I C 535/13	+ 54 000 zł	18 000 zł

~ 2 -

SA w Lublinie	23-12-2014	I ACa 631/14	60 000 zł	zarzut przedawnienia
SA w Łodzi	16-06-2015	I ACa 1831/14	55 000 zł	5 000 zł
SA w Łodzi	1-09-2015	I ACa 289/15	80 000 zł	25 000 zł
SA w Lublinie	8-07-2015	I ACa 94/15	100 000 zł	odmowa
SO w Słupsku	18-12-2015	I C 156/15	41 000 zł	9 000 zł
SA w Łodzi	5-03-2014	I ACa 1181/13	180 000 zł	30 000 zł
SA w Katowicach	2-08-2015	I ACa 209/15	50 000 zł	odmowa
SO w Łodzi	28-07-2015	I C 1015/14	80 000 zł	20 000 zł
SO w Białymstoku	13-10-2015	I C 824/15	80 000 zł	40 000 zł
SA w Warszawie	15-10-2015	VI ACa 1834/14	55 000 zł zł	6 000 zł
SA w Gdańsku	20-10-2015	V ACa 422/5	100 000 zł	odmowa
SO w Łodzi	26-11-2015	I C 1441/14	80 000 zł	odmowa
SO w Łodzi	29-12-2015	II C 1177/15	+ 47 000 zł	13 000 zł
SR w Kłodzku	12-01-2016	I C 1741/15	40 000 zł	10 000 zł
SO w Białymstoku	10-11-2015	I C 546/15	120 000 zł	13 000 zł
SA w Gdańsku	18-03-2015	V ACa 832/14	80 000 zł	40 000 zł
SA w Białymstoku	9-10-2014	I ACa 368/14	100 000 zł	20 000 zł
SO we Wrocławiu	22-10-2015	I C 1768/14	150 000 zł	35 000 zł
SO w Poznaniu	29-10-2015	XVIII C 89/15	100 000 zł	21 000 zł

↖

5

Wykaz orzeczeń sądów powszechnych stanowiących podstawę do analizy orzecznictwa sądów dotyczącego ustalania zadośćuczynienia na rzecz najbliższych członków rodziny - art.448 w zw. z art.24 kc i art. 446 §4 kc

L.P.	SĄD	DATA	SYGNATURA	KWOTA		SĄD	
				ŻĄDANA	ZAKŁ. UBEZP.		
1.	SO w Warszawie	23.04.2018	XVC35/16	110 000,00	20 000,00	+ 60 000,00	mąż
2.	SA w Krakowie	09.03.2018	IACa1072/17	344 000,00	po 40 000,00	+ 48 000,00	ojciec, matka
3.	SO w Olsztynie	11.04.2018	IXCa1265/17	6 000,00	odmowa	6 000,00	wnuczka
4.	SO w Słupsku	24.04.2018	IC62/16		po 7.500	51 000 syn 43 000,00 córka	dzieci syn, córka
5.	SA w Katowicach	25.04.2018	IACa1108/17	200 000,00	50 000,00	+ 60 000,00	mąż
6.	SA w Katowicach	19.01.2018	IACa1098/17		20 000,00 matka 6 000,00 siostra	po 50.000	matka siostra
7.	SR w Łodzi	10.05.2018	IIC533/17	35 000,00	2 500,00	35 000,00	syn
8.	SA w Warszawie	23.02.2018	IACa2091/16	155 000,00 żona 110 000,00 syn	40 000,00 30 000,00	+ 75 000,00 + 40 000,00	żona syn
9.	SR w Łodzi	09.04.2018	VIIIC2767	12 000,00	odm.	12 000,00	zięć
10.	SO Piotrków Tryb.	11.05.2018	IC1457/15	120 000,00 żona 100 000,00 córka	odm. odm.	50 000,00 50% p. 40 000,00 50% p.	żona córka
11.	SA w Łodzi	12.04.2018	IACa 1033/17	70 000,00	20 000,00	70 000,00	syn
12.	SO w Nowym Sączu	23.05.2018	IIICa 55/18	-	po 30 000,00	+ 20 000,00	matka ojciec, brat
13.	SO w Sieradzu	04.04.2018	ICa 96/18	30 000,00	10 000,00	+ 20 000,00	brat
14.	SO w Słupsku	19.04.2018	IC 247/17	85 000,00 żona 65 000 córka	Po 16 000,00	85 000,00 żona 65 000,00 córka	żona, córka
15.	SA w Warszawie Warszawie	05.04.2018	VACa344/17	100 000,00	5 000,00	60 000,00	córka
16.	SA w Szczecinie	10.04.2018	IACa 96/17	90 000,00 żona 100 000,00 syn	10 000,00 żona 16 000,00 syn	20 000,00 żona 60 000,00 syn	żona syn
17.	SR w Kętrzynie	29.03.2018	IC 237/17	23 800,00	14 000,00	23 800,00	matka
18.	SO w Szczecinie	14.03.2018	IIICa 1134/17	po 70 000,00 córki 22 000,00 brat	po 10 000,00 5 000,00	po 50 000,00 11 000,00	córki, brat
19.	SO w Nowym Sączu	25.04.2018	IIICa 18/18	po 80 000,00 brat, siostra	po 8 000,00	po 17 000,00	brat siostra
20.	SR w Nidzicy	07.03.2018	IC 35/17	40 000,00	odm.	20 000,00	siostrzeniec
21.	SO w Olsztynie	14.03.2018	IC 424/17	60 000,00	odm.	30 000,00	mąż
22.	SO w Poznaniu	14.03.2018	XIIIC 639/15/2	80 000,00	60 000,00	+ 20 000,00	żona
23.	SR w Dzierżoniewie	21.02.2018	IC 523/16	30 000,00	odm.	20 000,00	wnuk
24.	SO w Suwałkach	17.04.2018	IC 955/15	144 000,00 matka 77 000,00 siostra	6 000,00 3 000,00	+ 34 000,00 + 22 000,00	matka siostra
25.	SO w Olsztynie	12.04.2018	IXCa 1220/17	68 000,00	12 000,00	58 000,00	matka
26.	SR w Giżycku	11.04.2018	IC 572/16	40 000,00	odm.	10 000,00	siostra
27.	SO w Piotrkowie Tryb.	16.04.2018	IIICa 202/18	35 000,00 córka 28 000,00 syn 20 000,00 wnuk	odm. odm. odm.	35 000,00 28 000,00 8 000,00	córka syn wnuk
28.	SA w Warszawie	09.02.2018	IACa 1944/16	po 150 000,00 ojciec, matka	po 64 000,00	+ po 96 000,00	ojciec matka
29.	SA w Warszawie	13.03.2018	IACa 2077/16	83 000,00	7 000,00	+ 23 000,00	córka
30.	SO w Warszawie	22.02.2018	IIIC 822/15	80 000,00	odm.	80 000,00	córka
31.	SR w Oleśnie	27.03.2018	IC 207/17	24 000,00	odm.	14 000,00	siostra
32.	SA w Krakowie	09.01.2018	IACa 886/17	25 000,00	odm.	18 750,00	siostra
33.	SR w Kętrzynie	28.02.2018	IC 510/17	22 000,00	8 000,00	22 000,00	brat
34.	SO w Sieradzu	12.04.2018	IC 344/17	po 80 000,00 żona, syn	odm.	po 80 000,00	żona syn
35.	SO w Sieradzu	20.04.2018	IC 73/18	87 500,00	2 500,00	57 000,00	córka
36.	SO w Suwałkach	30.04.2018	IC 1045/18	164 000,00	16 000,00	+ 134 000,00	żona
37.	SO w Świdnicy	15.02.2018	IC 1834/17	80 000,00	10 000,00	80 000,00	córka
38.	SR w Toruniu	10.05.2018	IC 1951/17	po 42 000,00 synowie	po 2500,00	20 000,00	Synowie

Rekomendacje Komisji Nadzoru Finansowego a praktyka ubezpieczeniowa

Rekomendacje dotyczące procesu ustalania i wypłat zadośćuczynienia z tytułu szkody niemajątkowej z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zostały przyjęte przez KNF w styczniu 2016r. KNF stwierdza w nich iż oczekuje, że standardy wskazane w Rekomendacjach będą zaimplementowane (przez zakłady ubezpieczeń nie później niż do 31.XII.2016. W międzyczasie zarówno Polskie Polska Izba Ubezpieczeń jak i większe zakłady ubezpieczeń zyczący głosić, że wprowadzane ~~sa~~ ^{sa} w zakładach ubezpieczeń tzw. dobre praktyki które mają przede wszystkim służyć poszkodowanym między innymi jako jedna z form wykonywania Rekomendacji KNF.

Warto zatem przeanalizować praktyki ubezpieczeniowe w przedmiocie przyznawania zadośćuczynienia w świetle tych Rekomendacji i dobrych praktyk i porównać ich z wyrokami sądowymi którymi zasądzono odpowiednie kwoty.

Analizę taką przeprowadziliśmy na podstawie wybranych wyroków z lat 2018-2022.

Analiza nie potwierdza aby Rekomendacje były przestrzegane. Ciekawe byłoby stanowisko KNF jak reaguje na nieprzestrzeganie jej Rekomendacji.

1. Na podstawie wybranych wyroków przeprowadziliśmy analizę decyzji odmownych zakładów ubezpieczeń a następnie porównaliśmy te decyzje z wyrokami sądów powszechnych w tych sprawach.
 1. W wyroku SC w Łodzi z dnia 14.II.2018r., IIC276/17 Sąd po śmierci dziecka zasądził na rzecz matki tytuł zadośćuczynienia 70.000 zł pomniejszoną o 30% przyczynienia się do wypadku czyli 39.000 zł. Ubezpieczyciel prz. znał kwotę 10.000 zł
 2. Wyrok SR w Człuchowie z dnia 15.III.2016r., IC 227/16, zmarła siostra, bracia otrzymali na podstawie wyroku po 20.000zł zakład ubezpieczeń odmowa.
 3. Sąd Apelacyjny w Warszawie, Wyrok IICa 2122/16, zadośćuczynienie po śmierci dziecka, Sąd przyznał matce zadośćuczynienie . 150.000 zakład ubezpieczeń 20.000 zł. Identyczne zadośćuczynienie otrzymał ojciec.
3. SC w Płocku , Wyrok z 6.IV.2018r, IC1584/16, zadośćuczynienia po śmierci syna dochodziła matka i ojciec. zakład ubezpieczeń wypłacił matce. 8.000 zł, a ojcu 6.000 zł. Sąd zasądził na rzecz matki 94.000 zł a na rzecz ojca 92.000 zł

5. SO w Piotrkowie Trybunalskim, Wyrok z dnia 13.III.2018r
IC 932/17, zakład ubezpieczeń odmowa. Sąd zasądził na rzecz
Córki 70.000 zł, syna 75.000 zł, brata 40.000 zł, wnuczki 30.000 zł
6. SA w Łodzi, Wyrok z dnia 15.II.2018r. I ACa 949/17, zakład
ubezpieczeń wypłacił matce tyt. zadośćuczynienia kwotę 6.000 zł
Sąd II instancji zasądził na rzecz matki kwotę 35.000 zł
7. SA w Łodzi, Wyrok z dnia 15.II.2018r, ACa 763/17, zakład ubezpieczeń
przyznał tyt. zadośćuczynienia: matce i ojcu po 35.000 zł,
bratu i siostrze po 15.000 zł. Sąd natomiast zasądził na rzecz
matki tyt. zadośćuczynienia matce 75.000 zł, ojcu 70.000 zł,
siostrze 40.000 zł, bratu 35.000 zł
8. SA w Warszawie, Wyrok z 13.III.2018r. IACa 2122/16.
poszkodowani matka i ojciec. Zakład ubezpieczeń przyznał
matce i ojcu zadośćuczynienie po 20.000 zł. Sąd II instancji
przyznał kwoty po 100.000 zł
9. Sąd Apelacyjny w Warszawie, Wyrok z dnia 12.IX.2019r. zadośćuczynieni
dochodziło 3 synów. Zakład ubezpieczeń odmówił wszystkim przyznania
zadośćuczynienia, Sąd II instancji zasądził wszystkim zadośćuczynie-
nie po 80.000 zł
10. Sąd Apelacyjny w Warszawie, z dnia 11.IX.2019r., poszkodowani:
matka, ojciec i brat. Zakład ubezpieczeń przyznał zadośćuczynienie
na rzecz matki 25.000 zł, ojca 25.000 zł, bratu odmówił przyznania
zadośćuczynienia.
Sąd przyznał matce dodatkowo kwotę 6.000 zł, ojcu dodatkowo kwotę
73.500 zł, a na rzecz brata zasądził 54.000 zł.
11. Wyrok SO w Kielcach z dnia 5.X.2021r. IC1701/19
poszkodowani: matka, ojciec, siostra, siostra, brat, babcia.
Zakład ubezpieczeń .. matka 31.653 sąd +.118.347
ojciec 31.653 + 98.347
siostra 16.695 +58.205
siostra 13.412 + 66.588
brat 13.412 + 56.588
babcia 4.536 + 35.434
12. Wyrok Sądu O w Sieradzu z dnia 28.VII.2021r IC102/20
zginął ojciec, roszczenia córka i syn

	zakład ubezpieczeń	sąd
córka	30.000 zł	+ 50.000 zł
syn	30.000 zł	+ 50.000 zł

Orzecznictwo

1. Orzeczenie SN z dnia 5 grudnia 1950 r., C 326/50, PiP 1951, z. 7, s. 172.
2. Uchwała SN z 1951 r., C 15/51, Legalis nr 683907.
3. Wyrok SN z dnia 9 maja 1958 r., OSPiKA 1962, poz. 263.
4. Uchwała SN z dnia 24 lutego 1967 r., III PZP 41/66, Legalis nr 12970.
5. Postanowienie SN z dnia 18 października 1967 r., II CZ 92/67, LEX nr 4661.
6. Wyrok SN z dnia 12 lipca 1968 r., I C 252/68, OSN 1970, nr 1, poz. 18.
7. Wyrok SN z dnia 19 września 1968 r., II CR 291/68, Legalis nr 13662.
8. Wyrok SN z dnia 4 listopada 1969 r., II CR 390/69, Legalis nr 14179.
9. Uchwała (7) SN z dnia 8 czerwca 1971 r., III PZP 12/71, Legalis nr 268558.
10. Wyrok SN z dnia 9 lipca 1971 r., II CR 220/71, Legalis nr 1456764.
11. Wyrok SN z dnia 10 lipca 1975 r., I CR 356/75, Legalis nr 18878.
12. Wyrok SN z dnia 10 czerwca 1977 r., II CR 187/77, Legalis nr 20141.
13. Wyrok SN z dnia 13 lutego 1979 r., I CR 25/79, LEX nr 2374.
14. Wyrok SN z dnia 31 marca 1980 r., II CR 88/80, Legalis nr 21960.
15. Wyrok SN z dnia 14 maja 1982 r., IV CR 171/82, Legalis nr 23148.
16. Wyrok SN z dnia 14 listopada 1986 r., II CR 295/86, Legalis nr 25594.
17. Wyrok SN z dnia 3 lipca 1987 r., I CR 135/87, Legalis nr 25897.
18. Wyrok SN z dnia 25 kwietnia 1989 r., I CR 143/89, Legalis nr 26653.
19. Wyrok SN z dnia 28 listopada 1990 r., I CR 436/90, Legalis nr 506763.
20. Postanowienie SN z dnia 22 marca 1991 r., III CRN 28/91, Legalis nr 27282.
21. Wyrok SA w Gdańsku z dnia 21 czerwca 1991 r., I ACr 127/91, Legalis nr 32525.
22. Wyrok SN z dnia 26 września 1991 r., II CR 753/90, Legalis nr 27449.
23. Uchwała (7) SN z dnia 16 lipca 1993 r., I PZP 28/93, Legalis nr 28174.
24. Wyrok SA w Krakowie z dnia 7 lutego 1995 r., I ACr 697/94, OSA 1996, nr 3, poz. 5.
25. Uchwała SN z dnia 22 września 1995 r., III CZP 119/95, Legalis nr 29503.
26. Wyrok SA w Łodzi z dnia 7 listopada 1995 r., I ACr 529/95, Legalis nr 33837.
27. Wyrok TK z dnia 24 czerwca 1997 r., K 21/96, Legalis nr 10365.
28. Wyrok SN z dnia 22 grudnia 1997 r., II CKN 546/97, Legalis nr 42756.
29. Wyrok SN z dnia 3 września 1998 r., I CKN 818/97, Legalis nr 43028.
30. Wyrok SA w Łodzi z dnia 28 października 1998 r., I ACa 612/98, LEX nr 37377.
31. Wyrok SN z dnia 16 kwietnia 1999 r., II CKN 279/98, Legalis nr 357786.
32. Wyrok SA w Krakowie z dnia 28 września 1999 r., I ACa 464/99, Legalis nr 877849.
33. Wyrok SN z dnia 24 stycznia 2000 r., III CKN 553/98, Legalis nr 82816.
34. Wyrok SN z dnia 3 lutego 2000 r., I CKN 969/98, Legalis nr 350602.
35. Wyrok SA w Gdańsku z dnia 29 grudnia 2000 r., I ACa 910/00, LEX nr 50093.

36. Wyrok SN z dnia 5 stycznia 2001 r., V CKN 499/00, Legalis nr 304593.
37. Postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2001 r., V CKN 1852/00, Legalis nr 81649.
38. Wyrok SN z dnia 20 czerwca 2001 r., I CKN 1135/98, Legalis nr 50351.
39. Wyrok SA w Katowicach z dnia 18 lipca 2001 r., I ACa 242/01, Legalis nr 54775.
40. Wyrok SA w Katowicach z dnia 10 kwietnia 2002 r., I ACa 1399/01, LEX nr 75435.
41. Wyrok SN z dnia 16 kwietnia 2002 r., V CKN 1010/00, Legalis nr 55210.
42. Wyrok SN z dnia 23 maja 2002 r., IV CKN 1076/00, Legalis nr 55858.
43. Wyrok SN z dnia 12 grudnia 2002 r., V CKN 1581/00, Legalis nr 56455.
44. Wyrok SN z dnia 28 lutego 2003 r., V CK 308/02, Legalis nr 58520.
45. Wyrok SN z dnia 7 marca 2003 r., I CKN 100/01, Legalis nr 58171.
46. Wyrok SN z dnia 9 maja 2003 r., V CK 344/02, LEX nr 81632.
47. Wyrok SA w Warszawie z dnia 3 czerwca 2003 r., I ACa 1162/02, LEX nr 106889.
48. Wyrok SA w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2003 r., VI ACa 81/03, LEX nr 139239.
49. Wyrok SN z dnia 1 kwietnia 2004 r., II CK 115/03, Legalis nr 272460.
50. Wyrok SN z dnia 6 kwietnia 2004 r., I CK 484/03, Legalis nr 65944.
51. Wyrok SA w Katowicach z dnia 30 kwietnia 2004 r., I ACa 276/04, Legalis nr 65548.
52. Wyrok SN z dnia 20 maja 2004 r., II CK 330/03, LEX nr 686639.
53. Wyrok SN z dnia 17 czerwca 2004 r., V CK 609/03, LEX nr 109404.
54. Uchwała (7) SN z dnia 18 lutego 2005 r., III CZP 53/04, Legalis nr 67310.
55. Wyrok SA we Wrocławiu z dnia 24 marca 2005 r., I ACa 44/05, Legalis nr 81358.
56. Wyrok SN z dnia 28 września 2005 r., I CK 256/05, Legalis nr 326606.
57. Wyrok SN z dnia 10 listopada 2005 r., V CK 314/05, Legalis nr 181192.
58. Wyrok SN z dnia 17 marca 2006 r., I CSK 81/05, Legalis nr 82587.
59. Wyrok SN z dnia 26 października 2006 r., I CSK 169/06, Legalis nr 161060.
60. Wyrok SN z dnia 12 grudnia 2006 r., II CSK 280/06, Legalis nr 165197.
61. Wyrok SN z dnia 11 stycznia 2007 r., II CSK 392/06, Legalis nr 147179.
62. Wyrok SN z dnia 7 lutego 2007 r., I PK 211/06, Legalis nr 88084.
63. Wyrok SA w Warszawie z dnia 9 lutego 2007 r., VI ACa 960/06, Legalis nr 148510.
64. Uchwała SN z dnia 19 czerwca 2007 r., III CZP 54/07, Legalis nr 83245.
65. Wyrok SN z dnia 20 września 2007 r., II CSK 237/07, Legalis nr 107378.
66. Wyrok SN z dnia 24 stycznia 2008 r., I CSK 319/07, Legalis nr 92440.
67. Wyrok SN z dnia 24 stycznia 2008 r., I CSK 341/07, Legalis nr 100986.
68. Wyrok SA w Warszawie z dnia 5 maja 2008 r., I ACa 930/08, LEX nr 1641189.
69. Wyrok SN z dnia 29 maja 2008 r., II CSK 78/08, Legalis nr 133158.
70. Uchwała (7) SN z dnia 9 września 2008 r., III CZP 31/08, Legalis nr 107308.
71. Wyrok SN z dnia 24 września 2008 r., II CSK 126/08, Legalis nr 118211.
72. Wyrok SN z dnia 30 września 2008 r., II CSK 144/08, Legalis nr 133177.

73. Wyrok SN z dnia 23 września 2009 r., I CSK 346/08, Legalis nr 182027.
74. Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2010 r., I CSK 217/09, Legalis nr 232725.
75. Wyrok SN z dnia 6 maja 2010 r., II CSK 640/09, Legalis nr 248327.
76. Wyrok SN z dnia 11 sierpnia 2010, I CSK 649/09, Legalis nr 367088.
77. Wyrok SN z dnia 17 września 2010 r., II CSK 94/10, Legalis nr 276038.
78. Wyrok SN z dnia 24 września 2010 r., IV CSK 87/10, LEX nr 622216.
79. Uchwała SN z dnia 22 października 2010 r., III CZP 76/10, Legalis nr 254081.
80. Uchwała SN z dnia 19 listopada 2010 r., III CZP 79/10, Legalis nr 260723.
81. Wyrok SN z dnia 9 lutego 2011 r., V CSK 256/10, Legalis nr 338437.
82. Wyrok SA w Poznaniu z dnia 30 marca 2011 r., I ACa 204/11, Legalis nr 370212.
83. Uchwała SN z dnia 13 lipca 2011 r., III CZP 32/11, Legalis nr 344782.
84. Wyrok SN z dnia 29 września 2011 r., IV CSK 634/10, Legalis nr 461925.
85. Wyrok SA w Katowicach z dnia 28 października 2011 r., I ACa 677/11, Legalis nr 469626.
86. Wyrok SA w Katowicach z dnia 15 listopada 2011 r., I ACa 509/11, Legalis nr 486854.
87. Wyrok SN z dnia 7 grudnia 2011 r., II CSK 160/11, Legalis nr 429213.
88. Wyrok SN z dnia 13 stycznia 2012 r., I CSK 790/10, Legalis nr 443514.
89. Wyrok NSA z dnia 14 lutego 2012 r., II OSK 2199/10, LEX nr 1145572.
90. Wyrok SN z dnia 10 maja 2012 r., IV CSK 416/11, Legalis nr 511982.
91. Wyrok SA w Krakowie z dnia 9 października 2012 r., I ACa 875/12, Legalis nr 721842.
92. Wyrok SA w Łodzi z dnia 23 października 2012 r., I ACa 729/12, Legalis nr 734177.
93. Wyrok SA w Krakowie z dnia 24 października 2012 r., I ACa 962/12, Legalis nr 721882.
94. Wyrok SA w Krakowie z dnia 13 lutego 2013 r., I ACa 1425/12, Legalis nr 1024424.
95. Wyrok SA w Poznaniu z dnia 13 lutego 2013 r., I ACa 1221/12, Legalis nr 741199.
96. Wyrok SA w Łodzi z dnia 27 lutego 2013 r., I ACa 1076/12, Legalis nr 1024542.
97. Wyrok SA w Szczecinie z dnia 14 marca 2013 r., I ACa 835/12, Legalis nr 738815.
98. Wyrok SN z dnia 5 kwietnia 2013 r., III CSK 198/12, Legalis nr 734582.
99. Wyrok SA w Warszawie z dnia 6 września 2013 r., I ACa 456/13, Legalis nr 747161.
100. Wyrok SA w Warszawie z dnia 12 września 2013 r., I ACa 324/13, Legalis nr 1048795.
101. Wyrok SA w Warszawie z dnia 9 października 2013 r., VI ACa 372/13, Legalis nr 776047.
102. Wyrok SA w Białymstoku z dnia 11 października 2013 r., I ACa 439/13, Legalis nr 743019.
103. Wyrok SA w Warszawie z dnia 29 października 2013 r., VI ACa 423/13, Legalis nr 1091770.
104. Wyrok SN z dnia 18 grudnia 2013 r., I CSK 148/13, Legalis nr 1066906.
105. Wyrok SA w Warszawie z dnia 10 stycznia 2014 r., I ACa 1279/13, Legalis nr 1504949.
106. Wyrok SA w Warszawie z dnia 29 stycznia 2014 r., I ACa 1257/13, Legalis nr 924393.
107. Wyrok SA w Warszawie z dnia 7 lutego 2014 r., I ACa 1213/13, Legalis nr 993474.
108. Wyrok SA w Katowicach z dnia 25 lutego 2014 r., V ACa 690/13, Legalis nr 831368.

109. Wyrok SA w Warszawie z dnia 14 marca 2014 r., VI ACa 780/13, Legalis nr 993801.
110. Wyrok SA w Poznaniu z dnia 20 marca 2014 r., I ACa 83/14, Legalis nr 1062358.
111. Wyrok SN z dnia 16 kwietnia 2014 r., V CSK 320/13, Legalis nr 1002405.
112. Wyrok SN z dnia 17 września 2014 r., I CSK 439/13, Legalis nr 1073433.
113. Wyrok SA w Warszawie z dnia 29 stycznia 2015 r., VI ACa 499/14, Legalis nr 1316289.
114. Wyrok SA w Katowicach z dnia 14 maja 2015 r., I ACa 24/15, Legalis nr 1285096.
115. Wyrok SA w Katowicach z dnia 15 maja 2015 r., I ACa 131/15, LEX nr 1747245.
116. Wyrok SN z dnia 21 maja 2015 r., IV CSK 557/14, Legalis nr 1263184.
117. Wyrok SN z dnia 24 czerwca 2015 r., II PK 207/14, Legalis nr 1331193.
118. Wyrok SA w Białymstoku z dnia 30 września 2015 r., I ACa 403/15, Legalis nr 1352336.
119. Wyrok SA w Krakowie z dnia 6 października 2015 r., I ACa 857/15, Legalis nr 1393040.
120. Wyrok SA w Gdańsku z dnia 10 listopada 2015 r., I ACa 522/15, Legalis nr 1428037.
121. Wyrok SA w Warszawie z dnia 8 stycznia 2016 r., I ACa 442/15, Legalis nr 1410062.
122. Wyrok SA w Warszawie z dnia 31 marca 2016 r., I ACa 971/15, Legalis nr 1461122.
123. Wyrok SA w Łodzi z dnia 13 kwietnia 2016 r., I ACa 1581/15, Legalis nr 1470115.
124. Wyrok SA w Łodzi z dnia 19 kwietnia 2016 r., I ACa 1510/15, Legalis nr 1456764.
125. Wyrok SN z dnia 28 kwietnia 2016 r., V CSK 486/15, Legalis nr 1450601.
126. Wyrok SA w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2016 r., I ACa 1005/15, Legalis nr 1487585.
127. Wyrok SA w Łodzi z dnia 12 maja 2016 r., I ACa 1613/15, Legalis nr 1470117.
128. Wyrok SA w Krakowie z dnia 18 maja 2016 r., I ACa 160/16, Legalis nr 1473101.
129. Wyrok SA w Gdańsku z dnia 24 maja 2016 r., V ACa 860/15, Legalis nr 1522779.
130. Wyrok SA w Gdańsku z dnia 7 czerwca 2016 r., I ACa 3/16, LEX nr 2094653.
131. Wyrok SA w Warszawie z dnia 14 czerwca 2016 r., VI ACa 972/15, LEX nr 2094628.
132. Wyrok SA w Krakowie z dnia 30 czerwca 2016 r., I ACa 1360/15, Legalis nr 1508787.
133. Wyrok SN z dnia 9 sierpnia 2016 r., II CSK 719/15, Legalis nr 1507564.
134. Wyrok SA w Krakowie z dnia 31 sierpnia 2016 r., I ACa 584/16, Legalis nr 1509056.
135. Wyrok SA w Katowicach z dnia 8 listopada 2016 r., I ACa 596/16, Legalis nr 1558613.
136. Wyrok SA w Krakowie z dnia 22 grudnia 2016 r., I ACa 1080/16, LEX nr 2202552.
137. Wyrok SN z dnia 29 marca 2017 r., I CSK 450/16, Legalis nr 1715013.
138. Wyrok SA w Krakowie z dnia 20 kwietnia 2017 r., I ACa 1419/16, Legalis nr 1714321.
139. Postanowienie SN z dnia 21 kwietnia 2017 r., I CSK 472/16, Legalis nr 1618082.
140. Wyrok SN z dnia 1 czerwca 2017 r., I CSK 595/16, Legalis nr 1629970.
141. Wyrok SA w Warszawie z dnia 2 czerwca 2017 r., VI ACa 1711/14, Legalis nr 1675950.
142. Wyrok SA w Katowicach z dnia 20 czerwca 2017 r., V ACa 748/16, Legalis nr 1636976.
143. Wyrok SA w Łodzi z dnia 29 czerwca 2017 r., I ACa 1695/16, LEX nr 2369688.
144. Wyrok SN z dnia 7 lipca 2017 r., V CSK 609/16, Legalis nr 1640668.
145. Wyrok SA w Warszawie z dnia 11 lipca 2017 r., I ACa 725/16, Legalis nr 1658261.

BIBLIOGRAFIA

1. Basakirska M.: Procesowe uwarunkowania dziedziczności roszczeń o zadośćuczynienie za krzywdę, NP. z 1981 r. nr 2.
2. Berułowicz W.: Znaczenie prawne sądowego dochodzenia roszczeń. Wydawnictwo prawnicze, Warszawa 1966 r.
3. Berutowicz A.: Przerwa przedawnienia przez wniesienie pozwu w orzecznictwie SN. NP. z 1964 r. nr 7-8, s. 736 i n.
4. Brzozowski Z.: Przedmiot prawnego stosunku ubezpieczenia. WU z 1972 r. nr 11.
5. Budrowicz M.: Ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (OC). PU z 1922 r. nr 2.
6. Complak K.: Uwagi o godności człowieka oraz jej ochrona w świetle nowej konstytucji, „Przegląd Sejmowy” 1998, nr 5, s. 41 i n.;
7. Czachurski W. Prawo zobowiązań w zarysie, PWN Warszawa 1968.
8. Dąbrowa J.: Odpowiednie ograniczenie rozmiarów obowiązku naprawienia szkody na tle kodeksu cywilnego. PiP z 1968 r. nr 1.
9. Domagała M.: Ubezpieczenie na rzecz osoby trzeciej, czy na cudzy rachunek. WU z 1962 r. nr 10.
10. Dybowski T.: Przyczynowość jako przesłanka odpowiedzialności (zagadnienia wybrane). NP z 1962 r. nr 1, s. 27-46.
11. Ernst Karner – Ustalenie zadośćuczynienia za szkodę na osobie w wybranych zagranicznych systemach prawnych. Wiadomości ubezpieczeniowe 2/2012.
12. Garlicki S.: Odpowiedzialność cywilna za nieszczęśliwe wypadki. PiP z 1954 r. nr 9, s. 330-354.
13. Jansen M. „Smartengeld” Model holenderski, Wiadomości Ubezpieczeniowe nr specjalny 2/2012.
14. Karpiński Z.: Pojęcie uszkodzenia ciała i rozstroju zdrowia w rozumieniu ogólnych warunków ubezpieczenia. WU z 1962 r. nr 10.
15. Kędzierska A.: W sprawie zadośćuczynienia z krzywdę moralną. PiP z 1955 r. nr 2, s. 268-273.
16. Klafkowski Z.: Przedawnienie w prawie cywilnym. Wydawnictwo prawnicze, Warszawa 1970.
17. Koch A.: Związek przyczynowy jako podstawa odpowiedzialności odszkodowawczej w prawie cywilnym. Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1975 r.
18. Kostrzewa K.: O odpowiedzialności umownej ubezpieczyciela. WU z 1960 r. nr 4.

19. Lewaszkiewicz-Petrykowska B.: W sprawie wykładni art. 448 k.c. Przegląd Sądowy, nr 1/1998.
20. Mączyński A.: Zadośćuczynienie pieniężne za krzywdę spowodowaną naruszeniem dobra osobistego.
21. Meszterer A.: Odpowiedzialność na zasadzie słuszności za uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia lub utratę żywiciela. PiZS z 1960 r. nr 1.
22. Mirończuk A.: Uprawnienia pracownika w razie wypadku przy pracy lub choroby zawodowej. IW CRZZ, Warszawa 1976, s. 9
23. Nowakowski Z.K., Wąsiewicz A.: Prawo ubezpieczeń majątkowych. PWN, Warszawa – Poznań 1973 r.
24. Nowakowski Z.K.: Odpowiedzialność za cudze czyny według kodeksu zobowiązań. Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk, Poznań 1948 r.
25. Nowakowski Z.K.: Wina jako podstawa odpowiedzialności za wyrządzoną krzywdę, „Przegląd Notarialny” 1950 r. nr I-II.
26. Nowakowski Z.K.: Zarys prawa ubezpieczeń państwowych. PWN, Poznań 1954 r.
27. Ohanowicz A.: Zobowiązania. Zarys wykładu według Kodeksu cywilnego część ogólna, Warszawa – Poznań 1965.
28. Panowicz-Lipska J.: Majątkowa ochrona dóbr osobistych. Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1975 r.
29. Panowicz-Lipska J.: Zadośćuczynienie za krzywdę w świetle obowiązkowych ubezpieczeń komunikacyjnych, praca zbiorowa: Obowiązkowe ubezpieczenia komunikacyjne w PRL, pod red. A. Wąsiewicza, Poznań 1979 r.
30. Piasecki K.: Przedawnienie roszczeń z tytułu szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym. Palestra z 1963 r. nr 12, s. 31-40.
31. Piekarek S.: Ustalenie wysokości zadośćuczynienia pieniężnego za krzywdę, NP. 1974 r., nr 12.
32. Policzekiewicz-Zawadzka Z.: Powstanie szkody a bieg 10-letniego przedawnienia. NP. z 1966 r. nr 7-8.
33. Polrzyński L.: Odpowiedzialność ubezpieczyciela wobec ofiar wypadków komunikacyjnych w systemach prawnych Europy Zachodniej, „Studia Ubezpieczeniowe”, t. II, Warszawa – Poznań 1975 r.
34. Radwański Z.: Zadośćuczynienie pieniężne za szkodę niemajątkową. Rozwój i funkcja społeczna, Poznań 1956 r.
35. Rezler J.: Naprawienie szkody wynikłej ze spowodowania uszczerbku na ciele lub zdrowiu, PWN, Warszawa 1968 r.

36. Rudek J.: Charakter prawny stosunku ubezpieczenia powstałego z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. WU z 1971 r., nr 4.
37. Rudek J.: Odszkodowanie przysługujące w razie śmierci osoby bliskiej. WU z 1969 r., nr 4.
38. Senkowski J.: Naprawienie szkody wynikłej ze spowodowania uszczerbku na ciele i zdrowiu, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1968 r.
39. Senkowski S.: Pojęcie przyczynienia się poszkodowanego do szkody, NP. z 1968 r., nr 1.
40. Senkowski S.: Zasięg stosowania przepisów o skutkach prawnych przyczynienia się poszkodowanego do szkody, NP. 1960, nr 2.
41. Sośniak M.: Bezprawność zachowania jako przesłanka odpowiedzialności cywilnej za czyny niedozwolone, Kraków 1959.
42. Stelmachowski A.: Odszkodowania za nieszczęśliwe wypadki w świetle praktyki sądowej, „Biuletyn Ministerstwa Sprawiedliwości” 1961 r., nr 10.
43. Strus Z. Zadośćuczynienie w razie śmierci osoby najbliższej – Wiadomości Ubezpieczeniowe, Wyd. specjalne 02/2010, Warszawa 2010.
44. Strus Z., Ortyński K., Pokrzywniak J.: Zadośćuczynienie po nowelizacji art. 446 Kodeksu cywilnego na tle doświadczeń europejskich. Wiadomości Ubezpieczeniowe – wydanie specjalne, Warszawa 2010.
45. Szerel S.: Kodeks rodzinny, Demokratyczny Przegląd Prawniczy, nr 3, 1950.
46. Szpunar A.: Ustalenie odszkodowania w prawie cywilnym, Warszawa 1975.
47. Szpunar A.: Zadośćuczynienie za szkodę niemajątkową, Bydgoszcz 1999.
48. Szpunar A.: Odszkodowanie na rzecz najbliższych członków rodziny zmarłego, PiP z 1968 r., nr 11, s. 724-736.
49. Szpunar A.: Roszczenie z powodu śmierci osoby bliskiej. NP. z 1965 r., nr 3.
50. Szpunar A.: Ustalenie odszkodowania według przepisów prawa cywilnego, NP. z 1965 r., nr 4.
51. Szpunar A.: W sprawie ustalania renty z tytułu uszkodzenia ciała, Nowe Prawo nr 3 z 1959 r.
52. Szpunar A.: Zachowanie się poszkodowanego jako podstawa do zmniejszenia odszkodowania, NP. z 1957 r., nr 6, s. 40-54.
53. Szpunar A.: Zadośćuczynienie za szkodę niemajątkową w kodeksie cywilnym. PiP z 1965 r., nr 3.
54. Szpunar A.: Przejście o roszczenie zadośćuczynienia na spadkobierców uprawnionego. Palestr nr 6/1979.
55. Szymański Z.: Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, Wydawnictwo Ekonomiczne, Warszawa 1977 r.

56. Wałachowska M.: Zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę, Toruń 2007.
57. Warkało W. Zwolińska W.: Odszkodowania i inne świadczenia wypadkowe, Zakład Wydawniczy Ministerstwa Pracy i Opieki Społecznej, Warszawa 1951.
58. Warkało W.: Odpowiedzialność odszkodowawcza. Funkcje, rodzaje, granice. Warszawa 1972.
59. Wawiłowa M.: Zadośćuczynienie za krzywdę moralną w prawie polskim. PiP z 1954 r., nr 6.
60. Wąsiewicz A.: Obowiązkowe ubezpieczenie OC, Warszawa-Poznań 1993 r.
61. Wąsiewicz A.: Odpowiedzialność cywilna za szkodę na osobie, powstałą w komunikacji, ZPP, Katowice 1971 r.
62. Wąsiewicz A.: Odpowiedzialność cywilna za wypadki samochodowe na tle obowiązkowego ubezpieczenia, Warszawa 1969 r.
63. Wąsiewicz A.: Wypadki samochodowe, objęte obowiązkowymi ubezpieczeniami komunikacyjnymi, a wypadki przy pracy, PiZS 1970 r., nr 1.
64. Wild M.: Przesłanki zadośćuczynienia pieniężnego za krzywdę w praktyce sądowej, Warszawa 2010.
65. Winiarz J.: Ustalenie wysokości odszkodowania. PWN, Warszawa 1972 r.
66. Zawada K.: Wynagrodzenie szkód poniesionych na skutek doznania wstrząsu psychicznego spowodowanego śmiercią osoby bliskiej. Przegląd Sądowy, 7/8, 2004.
67. Zych J.: Odpowiedzialność odszkodowawcza w razie śmierci poszkodowanego w książce – Wypadki młodzieży szkolnej, J. W ZZ Warszawa 1984.
68. Zych J.: Ustalenie zadośćuczynienia na rzecz poszkodowanego w książce - Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, ZW CZSR Warszawa 1981 r.
69. Zych J.: Ustalenie zadośćuczynienia w praktyce PZU, w doktrynie oraz w orzecznictwie sądowym, WU z 1979 r., nr 9.
70. Zych J.: Ustalenie zadośćuczynienia w świetle doktryny oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. NP. z 1979 r., 7-8.
71. Zych J.: W sprawie definicji wypadku przy pracy - Wieś i Rolnictwo, nr 2/27/1980, także zmiana przepisów ustawy wypadkowej pilnie oczekiwania. Przyjaciel przy pracy 1981 r. nr 3.
72. Zych J.: W sprawie definicji wypadku przy pracy – Wieś i rolnictwo, nr 2/27/1980.
73. Zych J.: W sprawie ogólnych warunków ubezpieczenia OC jednostek gospodarki uspołecznionej, WU 1981 r., nr 2.
74. Zych J.: Istota ubezpieczenia OC ze szczególnym uwzględnieniem ubezpieczenia OC w kółkach rolniczych. WU 1979 nr 2.

Wykaz orzeczeń sądów powszechnych stanowiących podstawę do analizy orzecznictwa sądów dotyczącego ustalania zadośćuczynienia na rzecz najbliższych członków rodziny - art.448 w zw. z art.24 kc i art. 446 §4 kc

L.P.	SĄD	DATA	SYGNATURA	KWOTA	ZAKŁ. UBEZP.	SĄD	
				ŻĄDANA			
1.	SO w Warszawie	23.04.2018	XVC35/16	110 000,00	20 000,00	+ 60 000,00	mąż
2.	SA w Krakowie	09.03.2018	IACa1072/17	344 000,00	po 40 000,00	+ 48 000,00	ojciec, matka
3.	SO w Olsztynie	11.04.2018	IXCa1265/17	6 000,00	odmowa	6 000,00	wnuczka
4.	SO w Słupsku	24.04.2018	IC62/16		po 7.500	51 000 syn 43 000,00 córka	dzieci syn, córka
5.	SA w Katowicach	25.04.2018	IACa1108/17	200 000,00	50 000,00	+ 60 000,00	mąż
6.	SA w Katowicach	19.01.2018	IACa1098/17		20 000,00 matka 6 000,00 siostra	po 50.000	matka siostra
7.	SR w Łodzi	10.05.2018	IIC533/17	35 000,00	2 500,00	35 000,00	syn
8.	SA w Warszawie	23.02.2018	IACa2091/16	155 000,00 żona 110 000,00 syn	40 000,00 30 000,00	+ 75 000,00 + 40 000,00	żona syn
9.	SR w Łodzi	09.04.2018	VIIIC2767	12 000,00	odm.	12 000,00	zięć
10.	SO Piotrków Tryb.	11.05.2018	IC1457/15	120 000,00 żona 100 000,00 córka	odm. odm.	50 000,00 50% p. 40 000,00 50% p.	żona córka
11.	SA w Łodzi	12.04.2018	IACa 1033/17	70 000,00	20 000,00	70 000,00	syn
12.	SO w Nowym Sączu	23.05.2018	IIICa 55/18	-	po 30 000,00	+ 20 000,00	matka ojciec, brat
13.	SO w Sieradzu	04.04.2018	ICa 96/18	30 000,00	10 000,00	+ 20 000,00	brat
14.	SO w Słupsku	19.04.2018	IC 247/17	85 000,00 żona 65 000 córka	Po 16 000,00	85 000,00 żona 65 000,00 córka	żona, córka
15.	SA w Warszawie Warszawie	05.04.2018	VACa344/17	100 000,00	5 000,00	60 000,00	córka
16.	SA w Szczecinie	10.04.2018	IACa 96/17	90 000,00 żona 100 000,00 syn	10 000,00 żona 16 000,00 syn	20 000,00 żona 60 000,00 syn	żona syn
17.	SR w Kętrzynie	29.03.2018	IC 237/17	23 800,00	14 000,00	23 800,00	matka
18.	SO w Szczecinie	14.03.2018	IIICa 1134/17	po 70 000,00 córki 22 000,00 brat	po 10 000,00 5 000,00	po 50 000,00 11 000,00	córki, brat
19.	SO w Nowym Sączu	25.04.2018	IIICa 18/18	po 80 000,00 brat, siostra	po 8 000,00	po 17 000,00	brat siostra
20.	SR w Nidzicy	07.03.2018	IC 35/17	40 000,00	odm.	20 000,00	siostrzeniec
21.	SO w Olsztynie	14.03.2018	IC 424/17	60 000,00	odm.	30 000,00	mąż
22.	SO w Poznaniu	14.03.2018	XIIIC 639/15/2	80 000,00	60 000,00	+ 20 000,00	żona
23.	SR w Dzierżoniowie	21.02.2018	IC 523/16	30 000,00	odm.	20 000,00	wnuk
24.	SO w Suwałkach	17.04.2018	IC 955/15	144 000,00 matka 77 000,00 siostra	6 000,00 3 000,00	+ 34 000,00 + 22 000,00	matka siostra
25.	SO w Olsztynie	12.04.2018	IXCa 1220/17	68 000,00	12 000,00	58 000,00	matka
26.	SR w Giżycku	11.04.2018	IC 572/16	40 000,00	odm.	10 000,00	siostra
27.	SO w Piotrkowie Tryb.	16.04.2018	IIICa 202/18	35 000,00 córka 28 000,00 syn 20 000,00 wnuk	odm. odm. odm.	35 000,00 28 000,00 8 000,00	córka syn wnuk
28.	SA w Warszawie	09.02.2018	IACa 1944/16	po 150 000,00 ojciec, matka	po 64 000,00	+ po 96 000,00	ojciec matka
29.	SA w Warszawie	13.03.2018	IACa 2077/16	83 000,00	7 000,00	+ 23 000,00	córka
30.	SO w Warszawie	22.02.2018	IIIC 822/15	80 000,00	odm.	80 000,00	córka
31.	SR w Oleśnie	27.03.2018	IC 207/17	24 000,00	odm.	14 000,00	siostra
32.	SA w Krakowie	09.01.2018	IACa 886/17	25 000,00	odm.	18 750,00	siostra
33.	SR w Kętrzynie	28.02.2018	IC 510/17	22 000,00	8 000,00	22 000,00	brat
34.	SO w Sieradzu	12.04.2018	IC 344/17	po 80 000,00 żona, syn	odm.	po 80 000,00	żona syn
35.	SO w Sieradzu	20.04.2018	IC 73/18	87 500,00	2 500,00	57 000,00	córka
36.	SO w Suwałkach	30.04.2018	IC 1045/18	164 000,00	16 000,00	+ 134 000,00	żona
37.	SO w Świdnicy	15.02.2018	IC 1834/17	80 000,00	10 000,00	80 000,00	córka
38.	SR w Toruniu	10.05.2018	IC 1951/17	po 42 000,00 synowie	po 2500,00	20 000,00	Synowie

Wykaz orzeczeń sądów powszechnych stanowiących podstawę do analizy orzecznictwa sądów w zakresie ustalania zadośćuczynienia na rzecz poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych dochodzących zadośćuczynienia na podstawie art.445 kc.

L.P.	SĄD	DATA WYROKU	SYGNATURA AKT	KWOTA ŻĄDANA	ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ	SĄD I INSTANCJI	SĄD II INSTANCJI
1.	SR w Łodzi	27.03.2018	IC 896/16	10 100,00	2 000,00	9 000,00	-
2.	SO w Katowicach	06.03.2018	IIC 930/15	35 000,00	2 000,00	35 000,00	-
3.	SR w Łodzi	13.03.2018	IC 157/17	36 019,00	4 000,00	31 500,00	-
4.	SO w Sieradzu	30.04.2018	IC 60/16	300 000,00	50 000,00	130 000,00	-
5.	SO w Lublinie	25.04.2018	IC 465/15	200 000,00	-	160 000,00	-
6.	SR w Kłodzku	12.04.2018	IC 2237/16	5 100,00	1 503,00	5 100,00	-
7.	SR w Krośnie	07.03.2018	IC 994/15	40 000,00	10 000,00	30 000,00	-
8.	SR w Zgierzu	05.04.2018	IC 2933/16	4 000,00	800,00	24 200,00	-
9.	SA w Krakowie	15.01.2018	IACa 1057/16	100 000,00	5 500,00	94 600,00	54 500,00
10.	SR w Giżycku	03.04.2018	IC 559/17	34 400,00	5 600,00	34 400,00	-
11.	SO w Zielonej Górze	11.04.2018	VI Ca 148/18	43 200,00	16 800,00	43 200,00	ap.poz.oddal.
12.	SO w Sieradzu	19.04.2018	IC 392/17	113 000,00	9 500,00	113 000,00	-
13.	SA w Krakowie	22.03.2018	IACa 1231/17	116 000,00	34 000,00	60 560,00	76 560,00
14.	SR w Szczytnie	08.05.2018	IC 665/13	36 800,00	13 200,00	36 800,00	-
15.	SO w Sieradzu	20.08.2018	IC 96/18	100 000,00	-	63 000,00	-
16.	SO w S	20.04.2018	IVCa 127/18	70 000,00	2 000,00	37 000,00	59 458,00
17.	SO w Sieradzu	18.05.2018	IC 388/17	100 000,00	9 000,00	58 000,00	-
18.	SR w Wieluniu	27.02.2018	IC 575/17	20 000,00	-	20 000,00	-
19.	SO w S	16.05.2018	IVCa 143/18	80 000,00 32 000,00	6 700,00 3 300,00	80 000,00 32 000,00	- -
20.	SA w Katowicach	09.05.2018	VACa 400/17	160 000,00	45 000,00	160 000,00	-
21.	SR w Nidzicy	24.01.2018	IC 487/16	30 000,00	20 000,00	50 000,00	-
22.	SR w Łodzi	13.03.2018	IC 157/17	36 000,00	2 000,00	31 500,00	-
23.	SA w Gdańsku	10.04.2018	IACa 618/17	76 000,00	8 000,00	50 000,00	-
24.	SA w Katowicach	15.03.2018	IACa 947/17	80 000,00	20 500,00	49 500,00	-
25.	SO w Szczecinie	14.03.2018	IICa 587/17	14 000,00	1 000,00	14 000,00	-
26.	SR w Chełmie	06.04.2017	IC 398/16	15 000,00	7 000,00	13 000,00	-
27.	SO w Sieradzu	20.04.2018	IC 96/18	110 000,00	-	63 900,00	-
28.	SO w Olsztynie	23.02.2018	IC 476/16	100 000,00	3 600,00	8 900,00	-
29.	SA w Łodzi	08.03.2018	IACa 945/17	60 000,00	12 000,00	12 000,00	-
30.	SR w Giżycku	11.04.2018	IC 748/16	22 500,00	7 500,00	12 500,00	-
31.	SR w Krośnie	06.04.2018	IC 1285/15	16 000,00	6 000,00	6 000,00	-
32.	SO w Piotrkowie Trybunalskim	26.03.2018	IICa 154/18	24 000,00	6 000,00	20 000,00	+ 10 000,00
33.	SR w Warszawie	29.03.2018	IC 939/16	30 000,00	2 500,00	+ 6 000,00	-
34.	SO w Sieradzu	09.05.2018	ICa 142/18	15 000,00	1 700,00	11 673,00	-
35.	SO w Kaliszu	05.04.2018	IICa 633/17	60 000,00	11 000,00	+ 39 000,00	-
36.	SO w Rzeszowie	26.04.2018	IC 1547/15	125 000,00	8 000,00	90 000,00	-
37.	SO w Piotrkowie Trybunalskim	24.04.2018	IC 35/17	800 000,00	140 000,00	360 000,00	-

Standaryzacja zadośćuczynień czyli czy wiemy o czym mówimy ?

Według danych jakie otrzymuje PIU od zakładów ubezpieczeń ok. 80 % zgłaszanych roszczeń o zadośćuczynienie zarówno przez poszkodowanych jak i w razie śmierci poszkodowanego przez najbliższych członków rodziny jest załatwiana na drodze ugód zawieranych z zakładami ubezpieczeń w czasie likwidacji szkód a także przed sądami. Około 20% spraw trafia jednak do sądów jako sprawy sporne. Są to sprawy najcięższego gatunku a więc pochodzące od osób najczęściej poszkodowanych (ciężkie wypadki), których w 2015 r. było około 16 tys. W tym czasie odnotowano ok. 3.300 wypadków śmiertelnych. Według danych na które się powołuję to te wypadki rzutują głównie na wynik finansowy w obowiązkowym ubezpieczeniu komunikacyjnym OC gdy chodzi o szkody osobowe. Z przeprowadzonych przeze mnie na bieżąco badań wyroków sądów okręgowych (ok. 2.500) wynika , że są to sprawy , w których dochodzi się stosunkowo wysokich roszczeń o zadośćuczynienie, przy czym roszczeń wcześniej zgłoszonych do zakładów ubezpieczeń , w których nie doszło do zawarcia ugód ze względu na duże różnice pomiędzy żądaniami zgłoszonymi przez poszkodowanych lub w razie śmierci poszkodowanego przez najbliższych członków rodziny a oferowanymi przez zakłady ubezpieczeń. W około 90 % zapadłych wyroków sądowych kwoty zasądzonych zadośćuczynień odbiegają od kwot przyznawanych czy oferowanych przez zakłady ubezpieczeń. Analiza orzecznictwa sądowego wskazuje na to, że w Polsce mamy do czynienia z tendencją wzrostową zadośćuczynień jak się podkreśla aby przyznawane kwoty odpowiadały doznanej krzywdzie, stanowiły stosowną rekompensatę, a także nie były symboliczne ale i nie wygórowane. Z analizy zadośćuczynień przyznawanych przez sądy i oferowanych przez zakłady ubezpieczeń wynika, że te rozbieżności są istotne , oczywiście jeżeli chodzi o zadośćuczynienia w tych samych sprawach. Różnice w oferowanych przez zakłady ubezpieczeń i zasądzanych przez sądy zadośćuczynień (dane posiada PIU) muszą budzić niepokój. Formułowane zarzuty pod adresem sądów dotyczą zbyt wysokich kwot przyznawanych tytułem zadośćuczynienia do tego kwot stale rosnących i często nie odpowiadających doznanej krzywdzie. Kwot niedostatecznie uzasadnionych merytorycznie, które powodują zagrożenie dla wypłacalności zakładów ubezpieczeń a w każdym razie do lawinowego wzrostu składki OC. Zdaniem ubezpieczycieli obecnie ukształtowane orzecznictwo a zwłaszcza praktyka orzecznicza nie stwarza warunków do tak zwanej przewidywalności zadośćuczynień na odpowiednim poziomie a tym samym odpowiedniego kształtowania rezerw i składki ubezpieczeniowej. W tej sytuacji zdaniem zakładów ubezpieczeń i niektórych naukowców jedynym ratunkiem powinna być standaryzacja zadośćuczynień oparta o tak zwaną wycenę doznanych obrażeń ciała a więc odpowiednia kwota za np. utratę ręki, oka , nogi , a więc w pewnym sensie upraszczając sprawę i sprowadzając ją szkody biologicznej. Zdaniem zwolenników standaryzacji byłoby to czytelne i kładłoby kres wzrostowi zadośćuczynień, stanowiłoby podstawę do przewidywalności wysokości zadośćuczynień oraz ograniczało liczbę spraw, które trafiają do sądu. Oczywiście sąd byłby związany taką standaryzacją. Rzecz jednak w tym, że następstwa utraty w wypadku ręki np. skrzyпка, która służy mu do wykonywania zawodu, w porównaniu

z utratą ręki u innej osoby, której służy ona w ograniczonym stopniu do wykonywania zawodu, może być zasadniczo różna.

Jeżeli ma to być jedyna recepta na uporządkowanie sprawy zadośćuczynień to rozważmy jak ta sprawa przedstawia się obecnie i czy tego problemu nie dostrzegano wcześniej? W tym miejscu należy podkreślić, że prawo do zadośćuczynienia na rzecz poszkodowanego regulują: art. 445 kc, art. 46 kk i art. 300 kp. Natomiast na rzecz najbliższych członków rodziny jeżeli wypadek poszkodowanego wydarzył się przed dniem 3 sierpnia 2008 r. art. 448 kc w związku z art. 24 kc, a jeżeli wydarzył się po 3 sierpnia 2008 r. art. 446 par. 4 kc. Rzecz jednak w tym, że w art. 445 kc ustawodawca nie określił przesłanek od spełnienia których uzależnione jest prawo do zadośćuczynienia i jego wysokości. Podobnie w art. 448 w zw. z art. 24 kc oraz w art. 446 par. 4 kc nie ustalono kręgu osób, które mogą być uznane za najbliższych członków rodziny. Uznając, że podniesione wyżej kwestie powinny być doprecyzowane w kodeksie cywilnym Nadzwyczajna Komisja do Spraw Zmiany w Kodyfikacjach, Trybunał Konstytucyjny, Sąd Najwyższy, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz Polska Izba Ubezpieczeń w roku 2014 zainicjowały w Sejmie serię konferencji poświęconych problemowi zadośćuczynień. Grono wybitnych prawników z najważniejszych instytucji zajmujących się prawem w Polsce mając świadomość konieczności sprecyzowania kryteriów przy ustalaniu zadośćuczynienia, które rzutują na rozbieżność w ustalaniu zadośćuczynień uznało, że w tym względzie pilna jest nowelizacja art. 445 par. 1 kc oraz art. 446 par. 4 kc. Rzecz jasna nie obyło się także bez uwag na temat możliwości standaryzacji zadośćuczynień. Wyniki tych rozważań zostały pominięte w ostatecznym sprecyzowaniu wniosków jako zmiany zasad ustalania zadośćuczynienia w polskim systemie prawnym, wymagającej zmian w kodeksie cywilnym. Jako jeden z wniosków uznano, iż w obecnych warunkach pomocna byłaby uchwała pełnej izby Sądu Najwyższego, która odnosiłaby się zarówno do art. 445 par. 1 jak i art. 446 par. 4 kc. Standaryzacja zadośćuczynień w formach, o których mówią zakłady ubezpieczeń oraz rosnące jak grzyby po deszczu różne firmy ustalania zadośćuczynienia oferujące sprzedaż standaryzacji doznanych obrażeń ciała jako jedynej formy pomocy świadczą o tym, że nie pojmują zupełnie roli procesu legislacyjnego, zmiany systemu prawnego, niezależności ustawodawcy, utrwalonych zasad w doktrynie i orzecznictwie sądowym, niezawisłości sądów w dziedzinie orzekania oraz akceptowanych dotychczas kryteriów jakie zostały ustalone w orzecznictwie. Przy okazji należy zauważyć, że kierowanie się w przedmiocie standaryzacji doświadczeniami innych państw w polskich warunkach ma ograniczone możliwości.

Od dawna dostrzegałem trudności z jakimi borykały się zakłady ubezpieczeń oraz z jakimi miały do czynienia sądy przy ustalaniu zadośćuczynienia i dlatego byłem inicjatorem wspomnianych konferencji w Sejmie. Dodam, że jako poseł brałem czynny udział w redagowaniu artykułów 446 par. 4 kc, 46 kk oraz 442 par. 2 kc. Jeżeli słucham wypowiedzi niektórych prominentnych przedstawicieli zakładów ubezpieczeń o wprowadzeniu standaryzacji zadośćuczynień jako remedium na wszystkie niedomagania z tym związane to mam nieodpartą ochotę zapytać – panowie czy wiecie o czym mówicie? Mówiąc o potrzebie uregulowania sprawy zadośćuczynień warto aby zakłady ubezpieczeń zastanowiły się nad

niektórymi zagadnieniami, które występują i muszą budzić poważny niepokój. Przykładowo, warto by zbadać jak to się dzieje, że po ośmiu latach od uznania, iż art. 448 kc w zw. z art. 24 kc uznany został w orzecznictwie sądowym za podstawę do dochodzenia zadośćuczynienia na rzecz najbliższych członków rodziny jeżeli wypadek wydarzył się przed dniem 3 sierpnia 2008 r. jest nadal kwestionowany przez część zakładów ubezpieczeń. Aby nie być gołosłownym w tym względzie przytoczę kilka wyroków, które zapadły w roku 2016.

- 1, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku Wydział V Cywilny z dnia 29 kwietnia 2016 ,sygn. Akt V ACa 858/15.
2. Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku XV Wydział Cywilny z dnia 27 kwietnia 2016, sygn. Akt XVC 834/15.
3. Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu IV Wydział Cywilny z dnia 15 kwietnia 2016 ,sygn. Akt IV C 1383/13.
4. Wyrok Sadu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 11 marca 2016 ,sygn. Akt IC 674/15.

A swoją drogą standaryzację w ustalaniu zadośćuczynienia mógłbym zrozumieć jedynie jako obowiązujący i określony w kodeksie cywilnym sposób ustalania zadośćuczynienia w oparciu o jasne i jednolite kryteria a jednocześnie rozstrzygane zgodnie z zasadami interesu społecznego, który zabezpiecza ochronę słusznym interesów poszkodowanego, z uwzględnieniem utrwalonych zasad oraz polskiej tradycji. Podnosząc problem standaryzacji równocześnie wszyscy zainteresowani łącznie z Komisją Nadzoru Finansowego, która przygotowała odpowiednie rekomendacje, uznają , że zakłady ubezpieczeń powinny kierować się przy ustalaniu zadośćuczynień orzecznictwem sądów powszechnych. Z tego wynika, że Komisja Nadzoru Finansowego doskonale zdaje sobie sprawę z polskich uwarunkowań , które decydują o przyznawaniu zadośćuczynienia. W odniesieniu do zadośćuczynień na rzecz poszkodowanych można stwierdzić, że dość zdecydowanie ukształtowało się orzecznictwo odnoszące się do przesłanek ustalania zadośćuczynienia. Problemem pozostaje wysokość przyznawanych zadośćuczynień. Podkreślenia wymaga okoliczność, że stabilizuje się orzecznictwo dotyczące wysokości zadośćuczynienia w poszczególnych grupach najbliższych członków rodziny pozostałych po zmarłym. Skoro problem odnoszenia się przy ustalaniu zadośćuczynienia do orzecznictwa sądów powszechnych jest akceptowany to warto aby zakłady ubezpieczeń przeprowadziły rzeczową analizę skąd w co najmniej 90% rozstrzyganych spraw istnieją poważne rozbieżności pomiędzy kwotami przyznawanymi przez zakłady ubezpieczeń a przyznawanymi przez sądy. O ile w obecnej sytuacji przy przyznawaniu zadośćuczynień można w pewnym sensie mówić o standaryzacji to odnieść to można do kryteriów, które powinny być uwzględniane przy ustalaniu zadośćuczynienia. Problem ten jak i wiele innych będzie przedmiotem konferencji, która zostanie zorganizowana w Sądzie Najwyższym a jej organizatorami będzie Sąd Najwyższy i Polska Izba Ubezpieczeń.

Powracając do problemu standaryzacji zadośćuczynień a w szczególności jeżeli chce się odpowiedzieć na pytanie – jestem za czy przeciw standaryzacji zadośćuczynienia- należy porównać co w polskich warunkach przemawia za standaryzacją a co przeciw? Za standaryzacją przemawia:

- uproszczenie postępowania,
- przewidywalność przyznawanych kwot przy takich samych obrażeniach,
- przyspieszenie likwidacji szkód co ma istotne znaczenie dla poszkodowanych,

Przeciw standaryzacji (w aktualnym stanie prawnym):

- sprowadzenie zadośćuczynienia do rekompensaty za uszkodzenie określonej części ciała w sensie biologicznym bez uwzględnienia następstw jaki powodują i mogą spowodować w życiu poszkodowanego,
- konieczność zmiany zasad odpowiedzialności ubezpieczyciela w ubezpieczeniu oc komunikacyjnym wobec poszkodowanego i ubezpieczonego.

Obecnie w ramach ubezpieczenia o.c. komunikacyjnego zakład ubezpieczeń przejmuje za sprawcę pełną odpowiedzialność cywilną z tytułu szkód wyrządzonych poszkodowanemu , a więc i za następstwa wypadków na przyszłość, co jest istotne przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia. Należy także podkreślić, iż w orzecznictwie z ostrożnością podchodzi się do ustalonego procentu uszczerbku na zdrowiu jako jednego z elementów od którego uzależniona jest wysokość zadośćuczynienia. Ustalony procent uszczerbku na zdrowiu traktuje się jako kryterium pomocnicze ale nie najważniejsze. Wreszcie należy podkreślić, że bez zmiany zasad prawa do zadośćuczynienia określonego w kodeksie cywilnym wprowadzenie standaryzacji w proponowanej postaci jest niemożliwe.

Osobiście jestem za standaryzacją kryteriów ustalania zadośćuczynienia łącznie z określeniem górnej granicy wysokości zadośćuczynień (trudnej ale możliwej) , przyznawanych zadośćuczynień przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności sprawy, a szczególnie następstw obecnych i przyszłych wypadków.

Jestem przeciwny zmianie zasad odpowiedzialności w obowiązkowym ubezpieczeniu oc. które mogą ograniczyć uprawnienia poszkodowanego a zwłaszcza zakres odpowiedzialności za sprawcę wypadku.

23

Do rodziców

Wykaz orzeczeń sądów powszechnych w sprawach o zadośćuczynienie dochodzonych na podstawie art. 446 § 4 kc. i art. 448 kc w zw. z art. 24 kc , opublikowanych od 01.11.2019r do 31.12.2019r. według podmiotów dochodzących zadośćuczynień, z uwzględnieniem wybranych wyroków rozstrzygających problemy związane z określeniem stopnia przyczynienie się ofiar wypadków do szkody oraz terminami, od których naliczane są odsetki.

POWÓD	Oznaczenie sądu	SYGNATURA	DATA ORZECZ.	PODST. PRAWNA
MAŻ				
	SO w Sieradzu	IC 407/18	11.09.2019	art. 446 § 4 kc
ŻONA				
	SO w Płocku	IV Ca 251/19	10.06.2019	art 448 w zw. Z art.24kc
	SO w Olsztynie	IO 196/18	18.09.2019	art.446 § 4 kc
	SO w Poznaniu	XIV C 17/17	05.11.2019	art.446 § 4 kc
	SA w Warszawie	IACa 231/19	10.10.2019	art.446 § 4 kz
	SO w Sieradzu	IO 21/19	20.11.2019	art.448 w zw. Z art.24 kc
	SO w Sieradzu	IC 314/19	09.12.2019	art.448 w zw. Z art.24kc
CÓRKA				
	SO w Piotrkowie Tryb.	II Ca 182/17	06.04.2017	art.448w zw. Art.24kc
	SO w Piotrkowie Tryb.	II Ca 68/16	15.02.2016	art.448 w zw. Z art.24 kc.
	SO w Piotrkowie Tryb.	II Ca 272/18	10.05.2018	art.448 w zw. Z art.24 kc.
	SR w Płocku	IO 192/18	24.09.2019	art. 446 § 4 kc.
	SO w Olsztynie	IC 196/18	18.09.2019	art.446 § 4 kc
	SR w Pieszku	IC 583/18	31.10.2019	art.446 § 4 kc
	SR w Człuchowie	IC 727/18	24.10.2019	art.448 w zw. Z art 24 kc.
	SO w Sieradzu	IC 90/19	24.10.2019	art.446 § 4 kc
	SO w Sieradzu	I Ca 367/19	03.10.2019	art. 446 § 4 kc.
	SA w Warszawie	I Aca 231/19	10.10.2019	art, 446§ 4 kc
	SO w Olsztynie	IC 465/18	02.10.2019	art.446§ 4 kc.

SO w Sieradzu	Ica 470/19	20.11.2019	art. 448 w zw. Z art.24 kc.
---------------	------------	------------	-----------------------------

SYN

SO w Sieradzu	IC 407/18	11.09.2019	art.446 § 4 kc
SA w Krakowie	IACa 115/18	07.12.2019	art.446 § 4 kc
SO w Płocku	IV Ca 351/19	19.06.2019	art.448 w zw. Z art.24kc.
SR w Płocku	IC 192/18	24.09.2019	art. 446 § 4 kc.
SO w Olsztynie	IC 196/18	18.09.2019	art. 446§ 4 kc.
SO w Sieradzu	IC 90/19	24.10.2019	art. 446 § 4 kc.
SA w Warszawie	IACa 231/19	10.10.2019	art. 446§ 4 kc.
SO w Sieradzu	I Ca 470/19	20.11.2019	art. 448 w zw. Z art.24 kc
SO w Sieradzu	IC 21/19	20.11.2019	art. 448 w zw. Z art.24 kc.

OJCIEC

SO w Piotrkowie Tryb.	IICa 690/17		
	II Ca 715/17	13.11.2017	art. 448 w zw. Z art. 24kc.
SA w Warszawie	VIACa 806/17	23.01.2019	art.446 § 4 kc.
SA w Krakowie	I Aca 103/18		
	I Aca 115/18	07.02.2018	art.446§ 4 kc.
SO w Piotrkowie Tryb.	IICa 408/17	29.06.2017	art.446 § 4 kc.
SO w Łodzi	IC 1532/17	22.08.2019	art. 446 § 4 kc
SO w Łodzi	III Ca 2142/18	09.07.2019	art. 446 § 4 kc.
SO w Piotrkowie Tryb.	IICa 690/17	13.11.2019	art. 448 w zw. Z art.24 kc.
SO w Poznaniu	XII C 1987/18	21.10.2019	art. 448 w zw. Z art. 24 kc.

MATKA

SO w Krakowie	IICA 27/19	16.10.2019	art. 446 § 4 kc.
SA w Warszawie	VI Aca 806/17	23.01.2019	art. 446 § 4 kc.

SR w Świnoujściu	IC 1198/14	29.06.2016	art.448 w zw. Z art. 24 kc
SO w Łodzi	IC 1532/17	22.08.2019	art.446 § 4 kc.
SO w Olsztynie	IC 465/18	02.10.2019	art. 446 § 4 kc
SO w Łodzi	IIICa 611/19	30.07.2019	art.448 w zw. Z art. 24 kc.
SO w Łodzi	IIICa 2142/18	19.07.2019	art.446 § 4 kc.
SO w Sieradzu	IC 30/19	22.11.2019	art. 448 w zw. Z art.24 kc.
SO w Poznaniu	XIIC 1987/18	21.10.2019	art. 448 w zw. Z art.24 kc.

BRAT

SO w Poznaniu	XII C 1987/18	21.10.2019	art. 448 w zw. Z art.24 kc.
---------------	---------------	------------	-----------------------------

SIOSTRA

SO w Piotrkowie Tryb.	II Ca 129/17	16.03.2017	art.446 § 4 kc.
SO w Piotrkowie Tryb.	II Ca 408/17	29.06.2017	art.446 § 4 kc.
SR w Świnoujściu	IC 1198/14	29.06.2016	art.448 w zw. Z art.24 kc.
SO w Łomży	IC 317/19	02.10.2019	art. 446 § 4 kc.
SO w Szamotułach	ICa 362/19	12.11.2019	art.446 § 4 kc.
SO w Sieradzu	IC 30/19	22.11.2019	art.448 w zw. Z art.24 kc.

DZIADKOWIE/ PRADZIADKOWIE

SO w Gliwicach	III Ca 1996/18	28.08.2019	art.446 § 4 kc.
----------------	----------------	------------	-----------------

WNUKI/PRAWNUKI

SR w Pisz	I C 583/18	31.10.2019	art.446 § 4 kc.
SO w Sieradzu	I Ca 367/19	02.10.2019	art. 446 § 4 kc.
SR w Gdynia	I Ca 253/18	04.06.2019	art. 448 w zw. Z art. 24 kc.

SIOSTRZENICA/SIOSTRZENIEC

SYNOWA/ZIĘĆ

TEŚCIOWIE

WUJEK

SO w Krakowie II Ca 27/19 16.04.2019 art.446 § 4 kc

KONKUBENT

SO w Olsztynie IC 465/18 02.10. 2019 art. 446 § 4 kc.

SA w Warszawie VI Aca 176/18 11.09.2019 art.446 § 4 kc.

SZWAGIERKA/SZWAGIER

KUZYN

SO w Krakowie IICa 31/19 04.07.2019 art. 446 § 4 kc.

PASIERB/PASIERBICA-

OJCZYM/MACOCH

POWINOWATY-

SPADKOBIERCY-

PRZYCZYNIENIE

SO w Piotrkowie Tryb. II Ca 68/16 15.02.2016 art. 448 w zw. Z art 24 kc.

SO w Krakowie II Ca 27/19 16.04.2019 art.446 § 4 kc.

SO w Piotrkowie Tryb. II Ca 272/18 10.05.2018 art. 448 w zw. Z art.24 kc.

SO w Piotrkowie Tryb. Ca 408/17 29.06.2017 art. 446 § 4 kc.

SO w Płocku IV Ca 351/19 19.06.2019 art. 448 w zw. Z art. 24 kc.

SO w Łodzi IC 1532/17 22.08.2019 art. 446 § 4 kc.

SO w Olsztynie IC 465/18 02.10.2019 art.446 § 4 kc.

SO w Łodzi	III Ca 2142/18	19.07.2019	art.446 § 4 kc.
SO w Szamotułach	I Ca 362/19	12.11.2019	art. 446 § 4 kc.
SO w Sieradzu	IC 30/19	22.11.2019	art. 448 w z w. z art. 24 kc.
SO w Poznaniu	XII C 1987/18	21.10.2019	art. 448 w zw. Z art. 24 kc.

ODSETKI

SR w Gdyni	IC 253/18	04.06.2019	art.448 w zw. Z art.24kc.
SO w Sieradzu	IC 257/18	20.11.2019	art. 446§ 4 kc.
SA w Warszawie	VI Aca 176/18	11.11.2019	art.446§ 4 kc.

Zobowiązanie
z tytułu

Analiza wyroków sądów powszechnych (Rejonowe, Okręgowe, Apelacyjne) zapadłych w 2019 – dotyczących zadośćuczynień na rzecz poszkodowanych na podstawie art. 445 k.c.

(Porównanie kwot wypłaconych przez zakłady ubezpieczeń oraz zasądzonych prawomocnymi wyrokami)

Wybrano 19 wyroków, w których rozbieżności pomiędzy kwotą zadośćuczynień przyznanych przez zakłady ubezpieczeń, a następnie prawomocnie zasądzonymi były najwyższe.

Wyroki pochodzą z terenu całego kraju.

Wyroki Sądów Apelacyjnych

1. Sąd Apelacyjny w Warszawie

Wyrok z dnia 5.XI.2019 r. I ACa 254/19

Przy ustalonym 50% uszczerbku na zdrowiu zakład ubezpieczeń przyznał z tytułu zadośćuczynienia kwotę 100.000 zł, Sąd zasądził dodatkowo 80.000 zł.

2. Sąd Apelacyjny

Wyrok z dnia 26.IX.2019 r., I ACa 644/18.

Ustalony uszczerbek na zdrowiu 30%, zakład ubezpieczeń przyznał 40.000 zł, Sąd dodatkowo 160.000 zł.

3. Wyrok z dnia 20.IX.2019 r., I ACa 579/18

zakład ubezpieczeń przyznał kwotę 15.000 zł, Sąd 62.000 zł rozbieżność 4 krotna

4. Wyrok z 5.IX.2019 r., I ACa 612/18

zakład ubezpieczeń 18.000 zł, Sąd 68.000 zł rozbieżność 5,5 krotna

5. Sąd Apelacyjny w Krakowie

Wyrok z dnia 14.II.2019 r., I ACa 358/18

110% uszczerbku na zdrowiu

zakład ubezpieczeń przyznał 50.000 zł

Sąd 300.000 zł,

rozbieżność 6 - krotna

Wyroki Sądów Okręgowych

1. Sąd okręgowy w Suwałkach z dnia 29.XI.2019 r., I C 859/17
zakład ubezpieczeń – odmowa – błędna ocena stanu faktycznego
Sąd 700.000 zł
2. Sąd Okręgowy w Sieradzu z dnia 25.X.2019 r., I C 276/17
zakład ubezpieczeń przyznał 24.800 zł
Sąd zasądził ...325.200 zł
rozbieżność ...14 - krotna
3. Sąd Okręgowy w Łodzi z dnia 5.XI.2019 r., II C 1216/16
zakład ubezpieczeń przyznał 15.000 zł, Sąd zasądził 150.000 zł
rozbieżność 10 – krotna
4. Sąd Okręgowy w Olsztynie z dnia 1.X.2019 r., I C 478/18
zakład ubezpieczeń przyznał 5.000 zł, Sąd zasądził 75.000 zł
rozbieżność 15 – krotna
5. Sąd Okręgowy w Łodzi z dnia 30.X.2019 r., II C 151/17
zakład ubezpieczeń przyznał 2.000 zł przy 15% uszczerbku na zdrowiu
Sąd zasądził ...50.000 zł
rozbieżność 25 – krotna
6. Sąd Okręgowy w Sieradzu z 15.XI.2019 r., I C 152/19
55% uszczerbku, zakład ubezpieczeń ... 16.000 zł
Sąd zasądził 74.000 zł
rozbieżność... 4,5 raza
7. Sąd Okręgowy w Sieradzu z dnia 28.X.2019 r., I C 210/19
45% uszczerbku na zdrowiu
zakład ubezpieczeń – odmowa/ błędna ocena stanu faktycznego,
Sąd 135.000 zł

8. Sąd Okręgowy w Łodzi z dnia 25.XI.2019 r., II C 1107/16

44% uszczerbku na zdrowiu, zakład ubezpieczeń przyznał 30.000 zł

Sąd zasądził 130.000 zł, rozbieżność 4 – krotna

9. Sąd Okręgowy w Toruniu z dnia 19.XI.2019 r., I C 1364/18

81% uszczerbku na zdrowiu, zakład ubezpieczeń 125.000 zł, 75.000 zł

10. Sąd Okręgowy w Suwałkach z 28.VIII.2019 r., I Ca 309/19

zakład ubezpieczeń przyznał 7.000 zł, Sąd zasądził 30.000 zł

rozbieżność 4 – krotna

11. Sąd Okręgowy w Łodzi z dnia 5.XI.2019 r., II C 1216/16

30% uszczerbku, zakład ubezpieczeń...15.000 zł, Sąd 75.000 zł

rozbieżność...5 – krotna

Wyroki Sądów Rejonowych

1. Sąd Rejonowy w Dzierżonowie z dnia 4.IX.2019 r., I C 601/18

zakład ubezpieczeń 500 zł, Sąd zasądził 9.500 zł, rozbieżność 18 – krotna

2. Sąd Rejonowy w Krośnie z dnia 19.IX.2019 r., I C 1560/17

zakład ubezpieczeń przyznał 1.700 zł, Sąd 18.300 zł

rozbieżność ... 11 – krotna

3. Sąd Rejonowy w Piszcu z 25.IX.2019 r., I C 11/18

Dwie powódki

EW...43% uszczerbku

GW...15% uszczerku

zakład ubezpieczeń przyznał na rzecz:

EW...2.400 zł

GW...2400 zł

Sąd na rzecz: EW 30.000 zł

GW 35.000 zł

rozbieżność...16 krotna